

Vervolgonderzoek prioriteitengroep 3: thuiszorg en praktische hulp

Groepsanalyses

31/05/2024

Brackx Julie, Morrens Bert, Bleys Dries

INHOUD

1. Omschrijving.....	3
1.1. Omschrijving onderzoek.....	3
1.2. Soorten praktische hulp.....	4
1.3. Situering huidig rapport.....	5
2. Beschrijvende analyses met groepseffecten.....	6
2.1. Algemene vragen.....	6
2.1.1. Algemene vraag 1: leeftijd.....	6
2.1.2. Algemene vraag 2: Type handicap.....	7
2.1.3. Algemene vraag 3: kennis thuiszorgvoorzieningen.....	9
2.2. Praktische hulp momenteel.....	11
2.2.1. momenteel 'hulp in het huishouden'.....	11
2.2.2. momenteel 'verzorging'.....	12
2.2.3. momenteel 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding'.....	12
2.2.4. momenteel 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding'.....	13
2.2.5. momenteel 'oppashulp'.....	14
2.2.6. momenteel 'hulp bij karweien'.....	15
2.2.7. momenteel 'hulp bij de opvoeding'.....	16
2.2.8. momenteel 'geen van bovenstaande'.....	17
2.3. Praktische hulp momenteel door thuiszorgvoorzieningen.....	18
2.4. Praktische hulp noden.....	19
2.4.1. meer 'hulp in het huishouden'.....	19
2.4.2. meer 'verzorging'.....	20
2.4.3. meer 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding'.....	20
2.4.4. meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding'.....	20
2.4.5. meer 'oppashulp'.....	21
2.4.6. meer 'hulp bij karweien'.....	21
2.4.7. meer 'hulp bij de opvoeding'.....	22
2.4.8. meer 'geen van bovenstaande'.....	22
2.5. Praktische hulp noden - frequenties.....	23
2.6. Praktische hulp noden - door thuiszorgvoorzieningen.....	26
2.6.1. meer 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen.....	26
2.6.2. meer 'verzorging' door thuiszorgvoorzieningen.....	27
2.6.3. meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' door thuiszorgvoorzieningen.....	27
2.6.4. meer 'oppashulp' door thuiszorgvoorzieningen.....	28
2.6.5. meer 'hulp bij karweien' door thuiszorgvoorzieningen.....	29
2.6.6. meer 'hulp bij de opvoeding' door thuiszorgvoorzieningen.....	30
2.7. Praktische hulp noden - door thuiszorgvoorzieningen - drempels.....	30
2.8. Praktische hulp noden - door thuiszorgvoorzieningen - contacteren.....	30
2.9. Nood aan andere categorieën van praktische hulp.....	30
3. Conclusies groepsanalyses.....	32

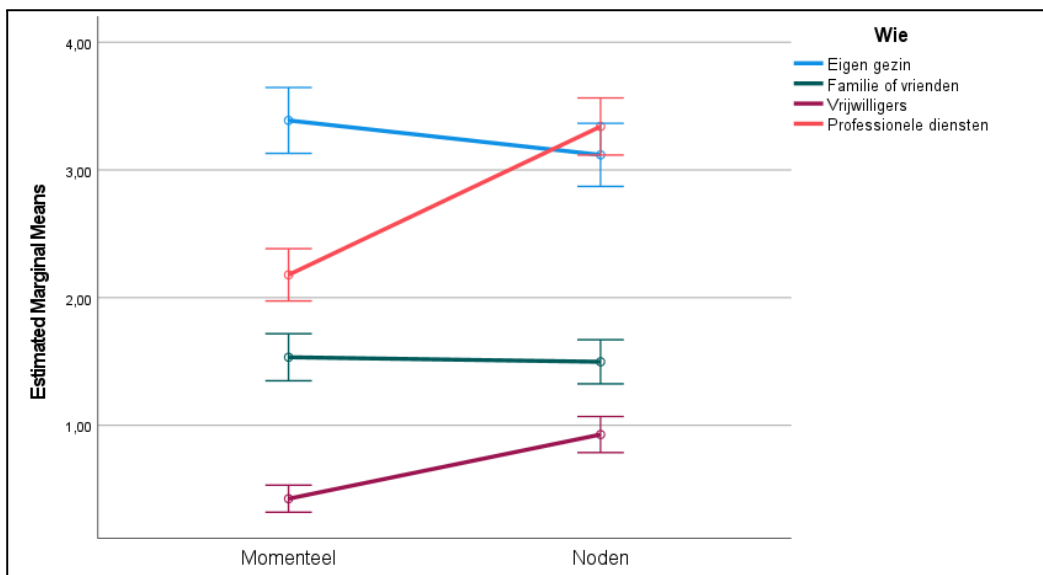
1. Omschrijving

1.1. Omschrijving onderzoek

Personen met een handicap in prioriteitengroep 3 (PG3), wachten op de terbeschikkingstelling van (hun volledig of een deel van) hun persoonsvolgend budget. Die wachttijd is lang, ondanks de vele middelen die de Vlaamse Regering inzet. De Vlaamse Regering heeft het VAPH daarom gevraagd te onderzoeken wat hun huidige noden zijn en hoe er op kortere termijn hulp en ondersteuning kan geboden worden.

In een eerste onderzoek werd bekeken welke noden de personen in PG3 op dit moment hebben, hoe ze deze vandaag invullen en wie hen daarbij helpt. Dit onderzoek bracht aan het licht dat personen in PG3 heel wat nood hebben aan praktische hulp, individuele psychosociale ondersteuning, dagondersteuning en woonondersteuning. Opvallend hierbij was de grote nood aan praktische hulp en de vraag om deze aan te bieden door professionele diensten (zie figuur 1). In het huidige onderzoek focussen we ons op deze laatste bevinding.

Figuur 1. Verschil in praktische hulp die mensen momenteel ontvangen versus wat ze nodig hebben, opgedeeld naar wie die praktische hulp moet aanbieden (met weging)



Voor meer informatie over dit voorgaand onderzoek zie onze webpagina:

<https://www.vaph.be/nieuws/2022/11/resultaten-onderzoek-prioriteitengroep-3-wie-wacht-op-budget-heeft-vaak-praktische-hulp-nodig>

en voor het volledige onderzoek:

<https://www.vaph.be/documenten/bevraging-hulpbronnen-en-ondersteuning-prioriteitengroep-3>

Om de bevinding dat er een grote nood is aan praktische hulp door professionele diensten verder uit te diepen, werd een nieuw onderzoek opgestart. Dit onderzoek verkent welke soorten praktische hulp personen in PG3 precies nodig hebben. Daarnaast wordt bekeken of de reguliere diensten die praktische

hulp aanbieden (met name thuiszorgvoorzieningen), hier wel of niet voor ingeschakeld kunnen worden (op basis van vermoedens dat dit aanbod onderbenut wordt).

Voor dit wetenschappelijk onderzoek werden personen uit PG3 uitgenodigd om een bevraging in te vullen. Er werd bevestigd welke soorten praktische hulp de personen in PG3 vandaag gebruiken en welke ze nog extra nodig hebben (zie hoofdstuk 1.2 voor een omschrijving van de soorten praktische hulp). Daarbij werd gevraagd of de personen thuiszorgvoorzieningen kennen, of ze er al gebruik van maken of zouden willen maken en wat de eventuele drempels daarbij zijn. De vragenlijst bevatte maximaal 19 vragen (afhankelijk van het antwoord en eventuele subvragen die hieruit volgden). De invultijd was gemiddeld 12 minuten (3.5% van de steekproef vulde de vragenlijst in over meerdere dagen).

Een eerder rapport ging dieper in op het steekproefplan dat uitgewerkt werd i.f.v. de onderzoeksvragen, de representativiteit van de steekproef t.o.v. de prioriteitengroep 3, en welke steekproef uiteindelijk ook effectief gerealiseerd werd na de dataverzameling (zie rapport 'Vervolgonderzoek prioriteitengroep 3 - thuiszorg en praktische hulp: Steekproefrespons en datakwaliteit', januari 2024, VAPH). De conclusie van dat rapport is dat de steekproefverzameling succesvol was en dat de analyses met de onderzoeksvragen kunnen gestart worden met een kwaliteitsvol databestand. Het aantal deelnemers (na kwaliteitscontrole) bedraagt 1069 personen uit prioriteitengroep 3. Er werd ook een variabele aangemaakt die steekproef weegt om die in overeenstemming te brengen met de procentuele verdeling van de populatiekenmerken van prioriteitengroep 3 (bij benadering, omdat de vragenlijst anoniem is kan niet aan alle representativiteitscriteria worden voldaan). Afhankelijk van de onderzoeksvraag zal deze weging gebruikt worden om uitspraken te doen over de ruimere populatie van de prioriteitengroep 3.

Een ander rapport (zie rapport 'Vervolgonderzoek prioriteitengroep 3 - thuiszorg en praktische hulp: Beschrijvende analyses', januari 2024, VAPH) geeft de beschrijvende analyse weer van de verzamelde data, met name de frequentietabellen van alle vragen van de vragenlijst. Het huidige rapport gaat dieper in op groepsanalyses (zie hoofdstuk 1.3).

1.2. Soorten praktische hulp

Aan het begin van de vragenlijst kregen de deelnemers nog enkele begrippen uitgelegd (ook doorheen de vragenlijst konden ze deze begrippen raadplegen). We herhalen deze informatie hier omdat deze begrippen ook verderop in dit rapport gebruikt zullen worden.

Er worden in de bevraging verschillende vormen van praktische hulp benoemd. Dit is wat ze betekenen:

- Hulp in het huishouden: koken, poetsen, strijken, boodschappen ...
- Verzorging: wassen, aankleden ...
- Hulp bij verplaatsen zonder begeleiding: vervoer om een persoon ergens naartoe te brengen of weer thuis te brengen
 - Bijvoorbeeld: als een persoon naar een arts gaat dan zal hij/zij daar afgezet worden aan de inkom van het ziekenhuis en daar weer opgehaald worden
- Hulp bij verplaatsen met begeleiding: vervoer om een persoon ergens naartoe te brengen of weer thuis te brengen terwijl hij/zij begeleid wordt

- Bijvoorbeeld: als een persoon naar een arts gaat dan zal hij/zij daar afgezet worden en dan zal de begeleider ook meegaan met hem/haar tot bij de arts. Indien de persoon bijvoorbeeld spraakproblemen heeft dan kan de begeleider hem/haar helpen in het communiceren van de zorgvraag aan de arts. Nadien zal de begeleider hem/haar weer helpen om naar huis te gaan
- Oppashulp: gezelschap houden, veiligheid bieden (omdat de persoon niet alleen zou zijn) ...
- Hulp bij karweien: klusjes, tuinonderhoud ...
- Hulp bieden bij de opvoeding van een kind in de dagelijkse praktijk: inwonende kinderen helpen met eten, toilet, wassen indien nodig, maar ook hulp bij huiswerk, ophalen van school ...

De meeste categorieën van praktische hulp kunnen ook aangeboden worden door voorzieningen voor thuiszorg. Voorbeelden van voorzieningen voor thuiszorg zijn de diensten voor gezinszorg en aanvullende thuiszorg, de diensten voor logistieke hulp, de diensten voor oppashulp ... Enkel 'hulp bij verplaatsen zonder begeleiding' wordt niet aangeboden door thuiszorgvoorzieningen.

1.3. Situering huidig rapport

Tijdens het opmaken van het steekproefplan werden twee belangrijke vragen weerhouden die onderzocht moeten worden, omdat ze een mogelijk effect hebben op de antwoorden van deelnemers. Het steekproefplan werd zo uitgewerkt dat deze vragen ook beantwoord konden worden door voldoende deelnemers te voorzien (zie hieronder). De vragen zijn de volgende: het effect van het al dan niet hebben van een PVB (PVB ja/nee)¹ en het effect van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan (OP ja/nee). Het is hierbij heel belangrijk om te vermelden dat dit ondersteuningsplan ook zelf kan opgemaakt worden, maar ook met behulp van een dienst maatschappelijk werk of dienst ondersteuningsplan. Ter volledigheid geven we mee dat op basis van het laatste jaarverslag van het VAPH kan gesteld worden dat 18.6 procent wordt ingediend door een DOP, 65.7 procent door of met behulp van een DMW 10 procent met behulp van anderen en 5.8 procent vult het zelf in ².

Het reeds beschikken over een PVB kan effect hebben op de manier waarop personen hun noden aan praktische hulp organiseren (bijvoorbeeld met de hulp van een zorgaanbieder of persoonlijk assistent d.m.v. hun PVB; terwijl personen zonder PVB bijvoorbeeld eerder niet-reguliere diensten zouden aanspreken). Ook het hebben van een ondersteuningsplan kan een effect hebben op de resultaten, omdat tijdens de opmaak van een ondersteuningsplan in principe alle mogelijkheden worden bekeken voor het organiseren van de noden aan praktische hulp (ook reguliere, niet-handicapspecifieke, diensten), waaronder bijvoorbeeld de mogelijkheid om dit te laten aanbieden door thuiszorgvoorzieningen. De steekproef die vervolgens werd uitgewerkt laat ook toe om interactie-effecten tussen de twee voornoemde effecten na te gaan. De gerealiseerde steekproef, waarop de analyses in dit document gebeuren, wordt per groep weergegeven in tabel 1.

¹ Personen met een PVB hebben dus reeds een terbeschikkingstelling gehad van een deel van hun budget, maar ze hebben ook nog een meervraag die ingedeeld werd in prioriteitengroep 3. Bij personen zonder een PVB staat hun volledige vraag in prioriteitengroep 3.

² <https://extranet.vaph.be/jaarverslag/2023-eerste-jaarhelft/pages/28/>

Tabel 1. Verdeling steekproef

PVB	Ondersteuningsplan	
	Ja	Nee
Ja	29.0% (n = 310)	24.9% (n = 266)
Nee	26.0% (n = 278)	20.1% (n = 215)
Totaal	100% (n = 1069 deelnemers)	

In het huidige document wordt dit effect, het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan of een persoonsvolgend budget, onderzocht op de resultaten (deelnemers hun nood aan praktische hulp en gebruik van thuiszorgvoorzieningen).

2. Beschrijvende analyses met groepseffecten

2.1. Algemene vragen

2.1.1. Algemene vraag 1: leeftijd

De leeftijd verschilt overheen de groepen. Personen met een ondersteuningsplan zijn jonger dan diegene zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 186.7, p < .001$, tabel 2) en personen met een persoonsvolgend budget zijn ouder dan diegene zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 55.5, p < .001$, tabel 2).

Tabel 2. Vraag: "Duid aan in welke leeftijdscategorie u zich bevindt", opgesplitst naar OP en PVB

Leeftijdscategorie	OP nee	OP ja		PVB nee	PVB ja
18 - 21 jaar	0.4% (n = 2)	11.1% (n = 64)		7.6% (n = 37)	5.1% (n = 29)
22 - 25 jaar	1.3% (n = 6)	23.5% (n = 136)		21.1% (n = 102)	7.0% (n = 40)
26 - 35 jaar	31.3% (n = 149)	18.7% (n = 108)		24.8% (n = 120)	24.0% (n = 137)
36 - 45 jaar	22.7% (n = 108)	13.8% (n = 80)		14.5% (n = 70)	20.7% (n = 118)
46 - 55 jaar	19.3% (n = 92)	10.9% (n = 63)		12.4% (n = 60)	16.7% (n = 95)
56 - 65 jaar	13.9% (n = 66)	13.7% (n = 79)		11.4% (n = 55)	15.8% (n = 90)
65+ jaar	11.1% (n = 53)	8.3% (n = 48)		8.3% (n = 40)	10.7% (n = 61)
totaal	100% (n = 476)	100% (n = 578)		100% (n = 484)	100% (n = 570)

Voormelde effecten worden wel meer gedifferentieerd wanneer ze gecombineerd worden tot de steekproef-groepen ($\chi^2 = 302.2, p < .001$, tabel 3). Zo zijn, algemeen gezien, personen met een ondersteuningsplan nog steeds jonger, maar als ze ook een persoonsvolgend budget hebben is dit effect

toch minder uitgesproken (deze groep is ouder). De groep 'OPja-PVBnee' bevat duidelijk de jongste deelnemers.

Tabel 3. Vraag: "Duid aan in welke leeftijdscategorie u zich bevindt", opgesplitst naar groep

Leeftijdscategorie	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
18 - 21 jaar	0.5% (n = 1)	0.4% (n = 1)	13.2% (n = 36)	9.2% (n = 28)
22 - 25 jaar	0.5% (n = 1)	1.9% (n = 5)	37.1% (n = 101)	11.4% (n = 35)
26 - 35 jaar	32.5% (n = 69)	30.3% (n = 80)	18.8% (n = 51)	18.6% (n = 57)
36 - 45 jaar	18.4% (n = 39)	26.1% (n = 69)	11.4% (n = 31)	16.0% (n = 49)
46 - 55 jaar	17.5% (n = 37)	20.8% (n = 55)	8.5% (n = 23)	13.1% (n = 40)
56 - 65 jaar	17.5% (n = 37)	11.0% (n = 29)	6.6 (n = 18)	19.9% (n = 61)
65+ jaar	13.2% (n = 28)	9.5% (n = 25)	4.4% (n = 12)	11.8% (n = 36)
totaal	100% (n = 212)	100% (n = 264)	100% (n = 272)	100% (n = 306)

2.1.2. Algemene vraag 2: Type handicap

Vervolgens werd nagegaan of de frequenties van de handicaptypes verschillen voor mensen met of zonder een ondersteuningsplan, met of zonder een persoonsvolgend budget, en met een combinatie daarvan (de steekproefgroepen).

Hoewel er geen verschillen zijn in de frequenties van personen met een verstandelijke handicap tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 3.7$, *ns*), of met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.1$, *ns*), zijn er wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 133.7$, $p < .001$, tabel 4). De groepen 'OPnee-PVBja' en 'OPja-PVBnee' rapporteren de hoogste frequenties.

Tabel 4. Frequenties verstandelijke handicap, opgesplitst naar groep

Verstandelijke handicap	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	64.8% (n = 129)	24.2% (n = 63)	31.6% (n = 85)	62.7% (n = 185)
ja	35.2% (n = 70)	75.8% (n = 197)	68.4% (n = 184)	37.3% (n = 110)
totaal	100% (n = 199)	100% (n = 260)	100% (n = 269)	100% (n = 295)

Hoewel er geen verschillen zijn in de frequenties van personen met een cognitieve handicap tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.0$, *ns*), of met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.3$, *ns*), zijn er wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 12.1$, $p < .01$, tabel 5). De groepen 'OPnee-PVBja' en 'OPja-PVBnee' rapporteren de hoogste frequenties, hoewel het verschil met de andere groepen beperkt is.

Tabel 5. Frequenties cognitieve handicap, opgesplitst naar groep

Cognitieve handicap	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	88.9% (n = 177)	81.5% (n = 212)	80.7% (n = 217)	88.8% (n = 262)
ja	11.1% (n = 22)	18.5% (n = 48)	19.3% (n = 52)	11.2% (n = 33)
totaal	100% (n = 199)	100% (n = 260)	100% (n = 269)	100% (n = 295)

Hoewel er geen verschillen zijn in de frequenties van personen met een zintuiglijke handicap tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.7$, *ns*), of met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.4$, *ns*), zijn er wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 8.2$, $p < .05$, tabel 6). Met name de groep 'OPja-PVBnee' (en in mindere mate de groep 'OPnee-PVBja') rapporteren de hoogste frequenties.

Tabel 6. Frequenties zintuiglijke handicap, opgesplitst naar groep

Zintuiglijke handicap	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	85.4% (n = 170)	81.5% (n = 212)	77.0% (n = 207)	85.1% (n = 251)
ja	14.6% (n = 29)	18.5% (n = 48)	23.0% (n = 62)	14.9% (n = 44)
totaal	100% (n = 199)	100% (n = 260)	100% (n = 269)	100% (n = 295)

Voor de frequenties van personen met een autismespectrumstoornis zijn er verschillen tussen diegene met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 21.6$, $p < .001$, tabel 7), met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 6.4$, $p < .05$, tabel 7) en zijn er groepsverschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 28.4$, $p < .001$, tabel 8). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan worden er hogere frequenties gerapporteerd van een autismespectrumstoornis dan de groep zonder een ondersteuningsplan. Binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget worden er hogere frequenties gerapporteerd van een autismespectrumstoornis dan de groep met een persoonsvolgend budget. Deze verschillen zijn echter relatief beperkt. Het is wel duidelijk dat er binnen de groep 'OPja-PVBnee' de hoogste frequenties aan autismespectrumstoornissen wordt gerapporteerd (ongeveer 41%).

Tabel 7. Frequenties autismespectrumstoornis, opgesplitst naar OP en PVB

Autismespectrum-stoornis	OP nee	OP ja		PVB nee	PVB ja
nee	77.6% (<i>n</i> = 356)	64.2% (<i>n</i> = 362)		66.2% (<i>n</i> = 310)	73.5% (<i>n</i> = 408)
ja	22.4% (<i>n</i> = 103)	35.8% (<i>n</i> = 202)		33.8% (<i>n</i> = 158)	26.5% (<i>n</i> = 147)
totaal	100% (<i>n</i> = 459)	100% (<i>n</i> = 564)		100% (<i>n</i> = 468)	100% (<i>n</i> = 555)

Tabel 8. Frequenties autismespectrumstoornis, opgesplitst naar groep

Verstandelijke handicap	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	75.9% (<i>n</i> = 151)	78.8% (<i>n</i> = 205)	59.1% (<i>n</i> = 159)	68.8% (<i>n</i> = 203)
ja	24.1% (<i>n</i> = 48)	21.2% (<i>n</i> = 55)	40.9% (<i>n</i> = 110)	31.2% (<i>n</i> = 92)
totaal	100% (<i>n</i> = 199)	100% (<i>n</i> = 260)	100% (<i>n</i> = 269)	100% (<i>n</i> = 295)

Voor de frequenties van personen met een fysieke handicap en personen met een 'psychiatrische, psychische of gedrags/emotionele stoornis', zijn er geen enkele groepsverschillen.

2.1.3. Algemene vraag 3: kennis thuiszorgvoorzieningen

Het kennen van thuiszorgvoorzieningen is niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.2$, *ns*) of een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.1$, *ns*), maar er zijn wel verschillen tussen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 9.9$, $p < .05$, tabel 9). Binnen de groepen 'OPnee-PVBja' en 'OPja-PVBnee' wordt er vaker gerapporteerd dat ze thuiszorgvoorzieningen kennen.

Tabel 9. Kennis thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

kennen thuiszorgvoorzieningen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	38.9% (<i>n</i> = 82)	29.4% (<i>n</i> = 78)	27.7 (<i>n</i> = 77)	36.4% (<i>n</i> = 112)
ja	61.1% (<i>n</i> = 129)	70.6% (<i>n</i> = 187)	72.3% (<i>n</i> = 201)	63.6% (<i>n</i> = 196)
totaal	100% (<i>n</i> = 211)	100% (<i>n</i> = 265)	100% (<i>n</i> = 278)	100% (<i>n</i> = 308)

Aan diegene die aangaven de thuiszorgvoorzieningen te kennen, werd de vraag gesteld welk aanbod ze dan al kende van de thuiszorgvoorzieningen. Hier zijn er enkele groepsverschillen op te merken.

Hoewel er geen verschillen zijn in het kennen van 'oppashulp' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 1.8$, *ns*), of met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 2.23$, *ns*), zijn er wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 11.4$, $p < .05$, tabel 10). Met name binnen de groep

'OPja-PVBnee' (en in mindere mate binnen de groep 'OPnee-PVBja') wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die de 'oppashulp' wel kennen.

Tabel 10. Kennis 'oppashulp', opgesplitst naar groep

Kennen oppashulp	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	66.7% (<i>n</i> = 86)	59.9% (<i>n</i> = 112)	50.7% (<i>n</i> = 102)	64.8% (<i>n</i> = 127)
ja	33.3% (<i>n</i> = 43)	40.1% (<i>n</i> = 75)	49.3% (<i>n</i> = 99)	35.2% (<i>n</i> = 69)
totaal	100% (<i>n</i> = 129)	100% (<i>n</i> = 187)	100% (<i>n</i> = 201)	100% (<i>n</i> = 196)

Het kennen van 'hulp bij de opvoeding' is verschillend voor personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 5.7, p < .05$, tabel 11), maar niet tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 3.6, ns$). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan zien we iets vaker dat ze 'hulp bij de opvoeding' kennen. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het kennen van 'hulp bij de opvoeding' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 11.9, p < .01$, tabel 12). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die de 'hulp bij de opvoeding' wel kennen.

In het kennen van 'hulp in het huishouden', 'verzorging', 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' en 'hulp bij karweien' zijn er geen enkele groepsverschillen.

Tabel 11. Kennen 'hulp bij de opvoeding', opgesplitst naar OP

Kennen hulp bij de opvoeding	OP nee	OP ja
nee	81.3% (<i>n</i> = 257)	73.8% (<i>n</i> = 293)
ja	18.7% (<i>n</i> = 59)	26.2% (<i>n</i> = 104)
totaal	100% (<i>n</i> = 316)	100% (<i>n</i> = 397)

Tabel 12. Kennis 'hulp bij de opvoeding', opgesplitst naar groep

Kennen oppashulp	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	82.2% (<i>n</i> = 106)	80.7% (<i>n</i> = 151)	68.7% (<i>n</i> = 138)	79.1% (<i>n</i> = 155)
ja	17.8% (<i>n</i> = 23)	19.3% (<i>n</i> = 36)	31.3% (<i>n</i> = 63)	20.9% (<i>n</i> = 41)
totaal	100% (<i>n</i> = 129)	100% (<i>n</i> = 187)	100% (<i>n</i> = 201)	100% (<i>n</i> = 196)

Tenslotte, het kennen van geen enkele van de vermelde categorieën van praktische hulp bij thuiszorgvoorzieningen (maar de thuiszorgvoorzieningen zelf wel kennen) is ook verschillend voor personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 7.6, p < .01$, tabel 13), maar niet tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.0, ns$). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan zien we iets vaker dat ze 'geen enkele van de categorieën' kennen. Deze verschillen zijn echter heel klein. Er

blijken ook groepsverschillen te zijn in het kennen van ‘geen enkele van de categorieën’ overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 9.0, p < .05$, tabel 14). Met name binnen de groep ‘OPnee-PVBja’ wordt er het kleinste percentage opgemerkt van personen die ‘geen enkele van de vermelde categorieën van praktische hulp’ kennen. Opnieuw zijn de verschillen klein.

Tabel 13. Geen enkele van de vermelde categorieën van praktische hulp kennen, opgesplitst naar OP

Geen enkele van de vermelde categorieën van praktische hulp kennen	OP nee	OP ja
nee	98.4% ($n = 311$)	94.5% ($n = 375$)
ja	1.6% ($n = 5$)	5.5% ($n = 22$)
totaal	100% ($n = 316$)	100% ($n = 397$)

Tabel 14. Geen enkele van de vermelde categorieën van praktische hulp kennen, opgesplitst naar groep

Geen enkele van de vermelde categorieën van praktische hulp kennen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	96.9% ($n = 125$)	99.5% ($n = 186$)	94.5% ($n = 190$)	94.4% ($n = 185$)
ja	3.1% ($n = 4$)	0.5 ($n = 1$)	5.5% ($n = 11$)	5.6% ($n = 11$)
totaal	100% ($n = 129$)	100% ($n = 187$)	100% ($n = 201$)	100% ($n = 196$)

2.2. Praktische hulp momenteel

De vragenlijst startte met een hoofdvraag naar welke categorie van praktische hulp deelnemers vandaag reeds ontvangen. Er blijken groepsverschillen te zijn.

2.2.1. momenteel ‘hulp in het huishouden’

Er is geen verschil in het momenteel ontvangen van ‘hulp in het huishouden’ tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 1.3, ns$). Er is wel een verschil in het momenteel ontvangen van ‘hulp in het huishouden’ tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 4.4, p < .05$, tabel 15). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen vaker geen ‘hulp in het huishouden’, terwijl dit in de groep zonder een persoonsvolgend budget eerder gelijk verdeeld is. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van ‘hulp in het huishouden’ overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 2.3, p < .01$, tabel 16). Met name binnen de groep ‘OPja-PVBnee’ wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel ‘hulp in het huishouden’ hebben.

Tabel 15. Momenteel hulp in het huishouden, opgesplitst naar PVB

momenteel hulp in het huishouden	PVB nee	PVB ja
nee	49.5% (<i>n</i> = 244)	55.9% (<i>n</i> = 322)
ja	50.5% (<i>n</i> = 249)	44.1% (<i>n</i> = 254)
totaal	100% (<i>n</i> = 493)	100% (<i>n</i> = 576)

Tabel 16. Momenteel hulp in het huishouden, opgesplitst naar groep

momenteel hulp in het huishouden	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	56.3% (<i>n</i> = 121)	53.8% (<i>n</i> = 143)	44.2% (<i>n</i> = 123)	57.7% (<i>n</i> = 179)
ja	43.7% (<i>n</i> = 94)	46.2% (<i>n</i> = 123)	55.8% (<i>n</i> = 155)	42.3% (<i>n</i> = 131)
totaal	100% (<i>n</i> = 215)	100% (<i>n</i> = 266)	100% (<i>n</i> = 278)	100% (<i>n</i> = 310)

2.2.2. momenteel 'verzorging'

Er is geen verschil in het momenteel ontvangen van 'verzorging' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 2.3$, *ns*) of tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.9$, *ns*). Wel blijken er groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van 'verzorging' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 40.3$, $p < .001$, tabel 17). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' (en ook in iets mindere mate binnen de groep 'OPnee-PVBja') wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel 'verzorging' ontvangen.

Tabel 17. Momenteel verzorging, opgesplitst naar groep

momenteel verzorging	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	78.1% (<i>n</i> = 168)	62.8% (<i>n</i> = 167)	55.0% (<i>n</i> = 153)	74.5% (<i>n</i> = 231)
ja	21.9% (<i>n</i> = 47)	37.2% (<i>n</i> = 99)	45.0% (<i>n</i> = 125)	25.5% (<i>n</i> = 79)
totaal	100% (<i>n</i> = 215)	100% (<i>n</i> = 266)	100% (<i>n</i> = 278)	100% (<i>n</i> = 310)

2.2.3. momenteel 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding'

Er is geen verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 2.3$, *ns*). Er is wel een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding' tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 6.9$, $p < .01$, tabel 18). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen iets vaker geen 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding' die ze nog met het eigen inkomen betalen dan binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget, al zijn de verschillen klein. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van

‘hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding’ overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 23.1, p < .001$, tabel 19). Met name binnen de groep ‘OPja-PVBnee’ wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel ‘hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding’ hebben.

Tabel 18. Momenteel hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding, opgesplitst naar PVB

momenteel hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding	PVB nee	PVB ja
nee	80.3% (n = 396)	86.3% (n = 497)
ja	19.7% (n = 97)	13.7% (n = 79)
totaal	100% (n = 493)	100% (n = 576)

Tabel 19. Momenteel hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding, opgesplitst naar groep

hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	87.4% (n = 188)	83.8% (n = 223)	74.8% (n = 208)	88.4% (n = 274)
ja	12.6% (n = 27)	16.2% (n = 43)	25.2% (n = 70)	11.6% (n = 36)
totaal	100% (n = 215)	100% (n = 266)	100% (n = 278)	100% (n = 310)

2.2.4. momenteel ‘hulp bij het verplaatsen met begeleiding’

Er is geen verschil in het momenteel ontvangen van ‘hulp bij het verplaatsen met begeleiding’ tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 2.5, ns$). Er is wel een verschil in het momenteel ontvangen van ‘hulp bij het verplaatsen met begeleiding’ tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 10.4, p < .01$, tabel 20). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen iets vaker geen ‘hulp bij het verplaatsen met begeleiding’ dan binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget, al zijn de verschillen niet groot. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van ‘hulp bij het verplaatsen met begeleiding’ overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 83.5, p < .001$, tabel 21). Met name binnen de groep ‘OPja-PVBnee’ (en ook in iets mindere mate binnen de groep ‘OPnee-PVBja’) wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel ‘hulp bij het verplaatsen met begeleiding’ hebben.

Tabel 20. Momenteel hulp bij het verplaatsen met begeleiding, opgesplitst naar PVB

momenteel hulp bij het verplaatsen met begeleiding	PVB nee	PVB ja
nee	61.7% (n = 304)	71.0% (n = 409)
ja	38.3% (n = 189)	29.0% (n = 167)
totaal	100% (n = 493)	100% (n = 576)

Tabel 21. hulp bij het met opgesplitst

momenteel hulp bij het verplaatsen met begeleiding	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
totaal	100% (n = 215)	100% (n = 266)	100% (n = 278)	100% (n = 310)

Momenteel verplaatsen begeleiding, naar groep

nee	79.1% (n = 170)	61.3% (n = 163)	48.2% (n = 134)	79.4% (n = 246)
ja	20.9% (n = 45)	38.7% (n = 103)	51.8% (n = 144)	20.6% (n = 64)
totaal	100% (n = 215)	100% (n = 266)	100% (n = 278)	100% (n = 310)

2.2.5. momenteel 'oppashulp'

Er is een verschil in het momenteel ontvangen van 'oppashulp' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 8.3, p < .01$, tabel 22). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker wel 'oppashulp' dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan, al zijn de verschillen niet groot. Er is ook een verschil in het momenteel ontvangen van 'oppashulp' tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 13.8, p < .001$, tabel 23). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen vaker geen 'oppashulp' dan binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van 'oppashulp' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 88.2, p < .001$, tabel 24). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' (en ook in iets mindere mate binnen de groep 'OPnee-PVBja') wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel 'oppashulp' hebben.

Tabel 22. Momenteel oppashulp, opgesplitst naar OP

momenteel oppashulp	OP nee	OP ja
nee	90.0% (n = 433)	84.0% (n = 494)
ja	10.0% (n = 48)	16.0% (n = 94)
totaal	100% (n = 481)	100% (n = 588)

Tabel 23. Momenteel oppashulp, opgesplitst naar PVB

momenteel oppashulp	PVB nee	PVB ja
nee	82.6% (n = 407)	90.3% (n = 520)
ja	17.4% (n = 86)	9.7% (n = 56)
totaal	100% (n = 493)	100% (n = 576)

Tabel 24. Momenteel oppashulp, opgesplitst naar groep

momenteel oppashulp	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	96.3% (n = 207)	85.0% (n = 226)	71.9% (n = 200)	94.8% (n = 294)
ja	3.7% (n = 8)	15.0% (n = 40)	28.1% (n = 78)	5.2% (n = 16)
totaal	100% (n = 215)	100% (n = 266)	100% (n = 278)	100% (n = 310)

2.2.6. momenteel 'hulp bij karweien'

Er is een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp bij karweien' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 4.1, p < .05$, tabel 25). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker wel 'hulp bij karweien' dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan, al zijn de verschillen niet groot. Er is ook een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp bij karweien' tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 4.2, p < .05$, tabel 26). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen vaker geen 'hulp bij karweien' die betaald wordt met het eigen inkomen dan binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget, al zijn de verschillen klein. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van 'hulp bij karweien' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 24.9, p < .001$, tabel 27). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' (en ook in mindere mate binnen de groep 'OPnee-PVBja') wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel 'hulp bij karweien' hebben.

Tabel 25. Momenteel hulp bij karweien, opgesplitst naar OP

momenteel hulp bij karweien	OP nee	OP ja
nee	75.7% (n = 364)	70.1% (n = 412)
ja	24.3% (n = 117)	29.9% (n = 176)
totaal	100% (n = 481)	100% (n = 588)

Tabel 26. Momenteel hulp bij karweien, opgesplitst naar PVB

momenteel hulp bij karweien	PVB nee	PVB ja
nee	69.6% (n = 343)	75.2% (n = 433)
ja	30.4% (n = 150)	24.8% (n = 143)
totaal	100% (n = 493)	100% (n = 576)

Tabel 27. Momenteel hulp bij karweien, opgesplitst naar groep

momenteel hulp bij karweien	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	79.5% (n = 171)	72.6% (n = 193)	61.9% (n = 172)	77.4% (n = 240)
ja	20.5% (n = 44)	27.4% (n = 73)	38.1% (n = 106)	22.6% (n = 70)
totaal	100% (n = 215)	100% (n = 266)	100% (n = 278)	100% (n = 310)

2.2.7. momenteel 'hulp bij de opvoeding'

Er is een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp bij de opvoeding' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 17.2$, $p < .001$, tabel 28). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker wel 'hulp bij de opvoeding' dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan, al zijn de verschillen niet groot. Er is ook een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp bij de opvoeding' tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 12.2$, $p < .001$, tabel 29). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen vaker geen 'hulp bij de opvoeding' dan binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget, al zijn de verschillen klein. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van 'hulp bij de opvoeding' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 50.3$, $p < .001$, tabel 30). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel 'hulp bij de opvoeding' hebben.

Tabel 28. Momenteel hulp bij de opvoeding, opgesplitst naar OP

momenteel hulp bij de opvoeding	OP nee	OP ja
nee	94.0% (n = 452)	86.2% (n = 507)
ja	6.0% (n = 29)	13.8% (n = 81)
totaal	100% (n = 481)	100% (n = 588)

Tabel 29. Momenteel hulp bij karweien, opgesplitst naar PVB

momenteel hulp bij de opvoeding	PVB nee	PVB ja
nee	86.2% (n = 425)	92.7% (n = 534)
ja	13.8% (n = 68)	7.3% (n = 42)
totaal	100% (n = 493)	100% (n = 576)

Tabel 30. Momenteel hulp bij de opvoeding, opgesplitst naar groep

momenteel hulp bij de opvoeding	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	95.8% (<i>n</i> = 206)	92.5% (<i>n</i> = 246)	78.8% (<i>n</i> = 219)	92.9% (<i>n</i> = 288)
ja	4.2% (<i>n</i> = 9)	7.5% (<i>n</i> = 20)	21.2% (<i>n</i> = 59)	7.1% (<i>n</i> = 22)
totaal	100% (<i>n</i> = 215)	100% (<i>n</i> = 266)	100% (<i>n</i> = 278)	100% (<i>n</i> = 310)

2.2.8. momenteel 'geen van bovenstaande'

Personen konden ook aangeven dat ze momenteel 'geen van voormelde categorieën van praktische hulp' ontvangen (dus ofwel hebben ze momenteel geen praktische hulp of ontvangen ze een categorie van praktische hulp die niet eerder vermeld werd). Er is geen verschil in de rapportering van momenteel 'geen van voormelde categorieën van praktische hulp' tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.3$, *ns*). Er is wel een verschil in het rapporteren van momenteel 'geen van voormelde categorieën van praktische hulp' tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 9.3$, $p < .01$, tabel 31). Binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget hebben personen iets vaker aangeduid dat ze momenteel 'geen van voormelde categorieën van praktische hulp' ontvangen dan binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het rapporteren van momenteel 'geen van voormelde categorieën van praktische hulp' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 32.5$, $p < .001$, tabel 32). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' (en ook in iets mindere mate binnen de groep 'OPnee-PVBja') wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel 'geen van voormelde categorieën van praktische hulp' hebben.

Tabel 31. Momenteel geen van bovenstaande, opgesplitst naar PVB

momenteel geen van bovenstaande	PVB nee	PVB ja
nee	68.6% (<i>n</i> = 338)	59.5% (<i>n</i> = 343)
ja	31.4% (<i>n</i> = 155)	40.5% (<i>n</i> = 233)
totaal	100% (<i>n</i> = 493)	100% (<i>n</i> = 576)

Tabel 32. Momenteel geen van bovenstaande, opgesplitst naar groep

momenteel geen van bovenstaande	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	59.1% (<i>n</i> = 127)	65.8% (<i>n</i> = 175)	75.9% (<i>n</i> = 211)	54.2% (<i>n</i> = 168)
ja	40.9% (<i>n</i> = 88)	34.2% (<i>n</i> = 91)	24.1% (<i>n</i> = 67)	45.8% (<i>n</i> = 142)
totaal	100% (<i>n</i> = 215)	100% (<i>n</i> = 266)	100% (<i>n</i> = 278)	100% (<i>n</i> = 310)

2.3. Praktische hulp momenteel door thuiszorgvoorzieningen

Deelnemers konden vervolgens aanduiden of de praktische hulp die ze momenteel ontvangen door thuiszorgvoorzieningen wordt aangeboden. Voor slechts één categorie van praktische hulp waren er groepsverschillen in de rapportage of deze momenteel wordt aangeboden door thuiszorgvoorzieningen, namelijk voor de categorie 'hulp in het huishouden'.

Er is een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 6.2, p < .05$, tabel 33). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker geen 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan. Er is ook een verschil in het momenteel ontvangen van 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 14.2, p < .001$, tabel 34). Binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget hebben personen vaker geen 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen dan binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget. Er blijken ook groepsverschillen te zijn in het momenteel hebben van 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 21.3, p < .01$, tabel 35). Met name binnen de groep 'OPja-PVBnee' wordt er een groter percentage opgemerkt van personen die momenteel geen 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen hebben.

Voor de andere categorieën van praktische hulp, 'verzorging', 'verplaatsing met begeleiding', 'oppashulp', 'hulp bij karweien', en 'hulp bij de opvoeding', waren er geen verschillen tussen de groepen in het rapporteren of deze momenteel worden aangeboden door thuiszorgvoorzieningen.

Tabel 33. Momenteel hulp in het huishouden bij thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar OP

momenteel hulp in het huishouden bij thuiszorgvoorzieningen	OP nee	OP ja
ja	70.5% (n = 153)	65.0% (n = 186)
nee	18.4% (n = 40)	27.3% (n = 78)
ik weet het niet	11.1% (n = 24)	7.7% (n = 22)
totaal	100% (n = 217)	100% (n = 286)

Tabel 34. Momenteel hulp in het huishouden bij thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar PVB

momenteel hulp in het huishouden bij thuiszorgvoorzieningen	PVB nee	PVB ja
ja	59.4% (n = 148)	75.2% (n = 191)
nee	29.3% (n = 73)	17.7% (n = 45)
ik weet het niet	11.2% (n = 28)	7.1% (n = 18)
totaal	100% (n = 249)	100% (n = 254)

Tabel 35. Momenteel hulp in het huishouden bij thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

momenteel hulp in het huishouden bij thuiszorgvoorzieningen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	64.9% (n = 61)	74.8% (n = 92)	56.1% (n = 87)	75.6% (n = 99)
nee	21.3% (n = 20)	16.3% (n = 20)	34.2% (n = 53)	19.1% (n = 25)
ik weet het niet	13.8% (n = 13)	8.9% (n = 11)	9.7% (n = 15)	5.3% (n = 7)
totaal	100% (n = 94)	100% (n = 123)	100% (n = 155)	100% (n = 131)

2.4. Praktische hulp noden

Vervolgens konden deelnemers in de vragenlijst aangeven of ze extra ondersteuning nodig hadden in de categorieën van praktische hulp. Ook hier worden er groepsverschillen opgemerkt.

2.4.1. meer 'hulp in het huishouden'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'hulp in het huishouden' was afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 4.2, p < .05$, tabel 36). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker nog 'hulp in het huishouden' nodig dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan, al zijn de verschillen klein. Het nood hebben aan meer 'hulp in het huishouden' was echter niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.0, ns$). Er blijken wel groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'hulp in het huishouden' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 9.8, p < .05$, tabel 37). De groep 'OPja-PVBja' rapporteert het vaakst nood te hebben aan meer 'hulp in het huishouden' en de groep 'OPnee-PVBja' rapporteert het minst vaak nood te hebben aan meer 'hulp in het huishouden', al zijn de verschillen klein.

Tabel 36. Meer hulp in het huishouden, opgesplitst naar OP

meer hulp in het huishouden	OP nee	OP ja
nee	46.4% (n = 223)	40.1% (n = 236)
ja	53.6% (n = 258)	59.9% (n = 352)
totaal	100% (n = 481)	100% (n = 588)

Tabel 37. Meer hulp in het huishouden, opgesplitst naar groep

meer hulp in het huishouden	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	42.3% (n = 91)	49.6% (n = 132)	43.9% (n = 122)	36.8% (n = 114)
ja	57.7% (n = 124)	50.4% (n = 134)	56.1% (n = 156)	63.2% (n = 196)
totaal	100% (n = 215)	100% (n = 266)	100% (n = 278)	100% (n = 310)

2.4.2. meer 'verzorging'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'verzorging' was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.4$, *ns*). Het nood hebben aan meer 'verzorging' was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.0$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'verzorging' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 15.6$, $p < .01$, tabel 38). De groepen 'OPja-PVBnee' en 'OPnee-PVBja' rapporteren het vaakst nood te hebben aan meer 'verzorging'.

Tabel 38. Meer verzorging, opgesplitst naar groep

meer verzorging	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	73.5% ($n = 158$)	60.9% ($n = 162$)	59.4% ($n = 165$)	69.7% ($n = 216$)
ja	26.5% ($n = 57$)	39.1% ($n = 104$)	40.6% ($n = 113$)	30.3% ($n = 94$)
totaal	100% ($n = 215$)	100% ($n = 266$)	100% ($n = 278$)	100% ($n = 310$)

2.4.3. meer 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding' was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.9$, *ns*). Het nood hebben aan meer 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding' was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.0$, *ns*). Er blijken ook geen groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 5.5$, *ns*).

2.4.4. meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.3$, *ns*). Het nood hebben aan meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.0$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 9.8$, $p < .05$, tabel 39). De groepen 'OPja-PVBnee' en 'OPnee-PVBja' rapporteren het vaakst nood te hebben aan meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding'. De groep 'OPnee-PVBnee' rapporteert het minst vaak nood te hebben aan meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding'. De verschillen zijn algemeen gezien wel klein.

Tabel 39. Meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding, opgesplitst naar groep

meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	63.7% ($n = 137$)	53.8% ($n = 143$)	51.8% ($n = 144$)	60.6% ($n = 188$)
ja	36.3% ($n = 78$)	46.2% ($n = 123$)	48.2% ($n = 134$)	39.4% ($n = 122$)
totaal	100% ($n = 215$)	100% ($n = 266$)	100% ($n = 278$)	100% ($n = 310$)

2.4.5. meer 'oppashulp'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'oppashulp' was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 0.1$, *ns*). Het nood hebben aan meer 'oppashulp' was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 2.8$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'oppashulp' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 76.2$, $p < .001$, tabel 40). De groepen 'OPja-PVBnee' en 'OPnee-PVBja' rapporteren het vaakst nood te hebben aan meer 'oppashulp'.

Tabel 40. Meer oppashulp, opgesplitst naar groep

meer oppashulp	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	87.0% ($n = 187$)	66.2% ($n = 176$)	61.5% ($n = 171$)	86.5% ($n = 268$)
ja	13.0% ($n = 28$)	33.8% ($n = 90$)	38.5% ($n = 107$)	13.5% ($n = 42$)
totaal	100% ($n = 215$)	100% ($n = 266$)	100% ($n = 278$)	100% ($n = 310$)

2.4.6. meer 'hulp bij karweien'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'hulp bij karweien' was afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 8.4$, $p < .01$, tabel 41). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker nog 'hulp bij karweien' nodig dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan, al zijn de verschillen klein. Het nood hebben aan meer 'hulp bij karweien' was echter niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.4$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'hulp bij karweien' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 15.9$, $p < .01$, tabel 42). De groep 'OPja-PVBja' rapporteert het vaakst nood te hebben aan meer 'hulp bij karweien' en de groep 'OPnee-PVBja' rapporteert het minst vaak nood te hebben aan meer 'hulp bij karweien'.

Tabel 41. Meer hulp bij karweien, opgesplitst naar OP

meer hulp bij karweien	OP nee	OP ja
nee	58.2% ($n = 280$)	49.3% ($n = 290$)
ja	41.8% ($n = 201$)	50.7% ($n = 298$)
totaal	100% ($n = 481$)	100% ($n = 588$)

Tabel 42. Meer hulp bij karweien, opgesplitst naar groep

meer hulp bij karweien	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	54.4% ($n = 117$)	61.3% ($n = 163$)	54.3% ($n = 151$)	44.8% ($n = 139$)
ja	45.6% ($n = 98$)	38.7% ($n = 103$)	45.7% ($n = 127$)	55.2% ($n = 171$)
totaal	100% ($n = 215$)	100% ($n = 266$)	100% ($n = 278$)	100% ($n = 310$)

2.4.7. meer 'hulp bij de opvoeding'

Of deelnemers nood hadden aan meer 'hulp bij de opvoeding' was afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 8.6, p < .01$, tabel 43). Binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker nog 'hulp bij de opvoeding' nodig dan binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan, al zijn de verschillen klein. Het nood hebben aan meer 'hulp bij de opvoeding' was ook afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 6.2, p < .05$, tabel 44). Binnen de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget hebben personen iets vaker nog 'hulp bij de opvoeding' nodig dan binnen de groep van personen met een persoonsvolgend budget, al zijn de verschillen klein. Er blijken wel groepsverschillen te zijn in het nood hebben aan 'hulp bij de opvoeding' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 25.2, p < .001$, tabel 45). De groep 'OPja-PVBnee' rapporteert het vaakst nood te hebben aan meer 'hulp bij de opvoeding'.

Tabel 43. Meer hulp bij de opvoeding, opgesplitst naar OP

meer hulp bij de opvoeding	OP nee	OP ja
nee	90.4% (n = 422)	84.2% (n = 492)
ja	9.6% (n = 45)	15.8% (n = 92)
totaal	100% (n = 467)	100% (n = 584)

Tabel 44. Meer hulp bij de opvoeding, opgesplitst naar PVB

meer hulp bij de opvoeding	PVB nee	PVB ja
nee	84.2% (n = 410)	89.4% (n = 504)
ja	15.8% (n = 77)	10.6% (n = 60)
totaal	100% (n = 487)	100% (n = 564)

Tabel 45. Meer hulp bij de opvoeding, opgesplitst naar groep

meer hulp bij de opvoeding	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
nee	91.9% (n = 192)	89.1% (n = 230)	78.4% (n = 218)	89.5% (n = 274)
ja	8.1% (n = 17)	10.9% (n = 28)	21.6% (n = 60)	10.5% (n = 32)
totaal	100% (n = 209)	100% (n = 258)	100% (n = 278)	100% (n = 306)

2.4.8. meer 'geen van bovenstaande'

Personen konden ook aangeven dat ze geen nood hadden aan meer van de 'voormelde categorieën van praktische hulp' (dus ofwel hebben ze geen bijkomende praktische hulp nodig of hebben ze noden aan een categorie van praktische hulp die niet vermeld werd). Er is een verschil in de rapportering van geen nood te hebben aan 'voormelde categorieën van praktische hulp' tussen personen met of zonder een

ondersteuningsplan ($\chi^2 = 4.6, p < .05$, tabel 46). Binnen de groep van personen zonder een ondersteuningsplan hebben personen iets vaker aangeduid dat ze geen nood hebben aan 'voormelde categorieën van praktische hulp' dan binnen de groep van personen met een ondersteuningsplan. Er is echter geen verschil in het rapporteren van geen nood te hebben aan 'voormelde categorieën van praktische hulp' tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 0.1, ns$). Er blijken ook geen groepsverschillen te zijn in het rapporteren van geen nood te hebben aan 'voormelde categorieën van praktische hulp' overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 6.0, ns$).

Tabel 46. Geen van eerder vermelde categorieën van praktische hulp nodig, opgesplitst naar OP

geen van bovenstaande nodig	OP nee	OP ja
nee	76.3% ($n = 367$)	81.6% ($n = 480$)
ja	23.7% ($n = 114$)	18.4% ($n = 108$)
totaal	100% ($n = 481$)	100% ($n = 588$)

2.5. Praktische hulp noden - frequenties

Aan deelnemers die een bepaalde categorie van praktische hulp nodig hadden, werd gevraagd om aan te geven hoe vaak ze die categorie van praktische hulp dan extra nodig hebben. In deze frequenties worden er geen enkele verschillen opgemerkt tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan, of personen met of zonder een persoonsvolgend budget. Wel worden er, afhankelijk van de categorie van praktische hulp, verschillen opgemerkt in bepaalde frequenties overheen de steekproefgroepen. Er zijn geen verschillen in de frequenties overheen de steekproefgroepen voor 'verzorging', 'hulp bij het verplaatsen zonder begeleiding', en 'oppashulp'.

In hoe vaak personen 'meer hulp in het huishouden' nodig hebben zijn er wel verschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 51.5, p < .001$, tabel 47). Voornamelijk in de groep 'OPja-PVBnee', en in mindere mate ook in de groep 'OPnee-PVBja' worden hoge percentages gevonden voor 'dagelijks meer' t.o.v. de andere groepen. In de groepen 'OPnee-PVBnee' en 'OPja-PVBja' worden vaker de lagere frequenties gescoord.

Tabel 47. Hoe vaak meer hulp in het huishouden, opgesplitst naar groep

meer hulp in het huishouden	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
minder dan 1 dag per week extra	11.4% (n = 14)	6.8% (n = 9)	2.6% (n = 4)	6.7% (n = 13)
1 dag per week extra	33.3% (n = 41)	20.5% (n = 27)	17.9% (n = 27)	29.4% (n = 57)
2 dagen per week extra	16.3% (n = 20)	22.7% (n = 30)	19.2% (n = 29)	18.0% (n = 35)
3 dagen per week extra	12.2% (n = 15)	9.1% (n = 12)	11.9% (n = 18)	18.6% (n = 36)
4 dagen per week extra	1.6% (n = 2)	3.8% (n = 5)	5.3% (n = 8)	3.6% (n = 7)
5 dagen per week extra	4.9% (n = 6)	5.3% (n = 7)	5.3% (n = 8)	4.1% (n = 8)
6 dagen per week extra	1.6% (n = 2)	1.5% (n = 2)	0.0% (n = 0)	1.5% (n = 3)
7 dagen per week extra (dagelijks)	13.0% (n = 16)	25.8% (n = 34)	34.4% (n = 52)	14.9% (n = 29)
Ik weet het niet	5.7% (n = 7)	4.5% (n = 6)	3.3% (n = 5)	3.1% (n = 6)
totaal	100% (n = 123)	100% (n = 132)	100% (n = 151)	100% (n = 194)

In hoe vaak personen 'meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding' nodig hebben zijn er ook verschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 37.9, p < .05$, tabel 48). Voornamelijk in de groep 'OPja-PVBnee', en in iets mindere mate ook in de groep 'OPnee-PVBja' worden hoge percentages gevonden voor 'dagelijks meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding' t.o.v. de andere groepen. In de groepen 'OPnee-PVBnee' en 'OPja-PVBja' worden vaker de lagere frequenties gescoord.

In hoe vaak personen 'meer hulp bij karweien' nodig hebben zijn er ook verschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 65.6, p < .001$, tabel 49). Voornamelijk in de groepen 'OPja-PVBnee' en 'OPnee-PVBja' worden hoge percentages gevonden voor 'dagelijks meer hulp bij karweien' t.o.v. de andere groepen. In de groepen 'OPnee-PVBnee' en 'OPja-PVBja' worden vaker de lagere frequenties gescoord.

Tabel 48. Hoe vaak meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding, opgesplitst naar groep

meer hulp in het huishouden	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
minder dan 1 dag per week extra	16.7% (n = 13)	7.4% (n = 9)	5.3% (n = 7)	11.0% (n = 13)
1 dag per week extra	21.8% (n = 17)	11.6% (n = 14)	9.8% (n = 13)	18.6% (n = 22)
2 dagen per week extra	11.5% (n = 9)	17.4% (n = 21)	13.6% (n = 18)	13.6% (n = 16)
3 dagen per week extra	9.0% (n = 7)	11.6% (n = 14)	15.2% (n = 20)	18.6% (n = 22)
4 dagen per week extra	10.3% (n = 8)	5.0% (n = 6)	6.1% (n = 8)	5.9% (n = 7)
5 dagen per week extra	5.1% (n = 4)	10.7% (n = 13)	7.6% (n = 10)	7.6% (n = 9)
6 dagen per week extra	1.3% (n = 1)	0.8% (n = 1)	1.5% (n = 2)	0.8% (n = 1)
7 dagen per week extra (dagelijks)	14.1% (n = 11)	28.9% (n = 35)	34.1% (n = 45)	16.1% (n = 19)
Ik weet het niet	10.3% (n = 8)	6.6% (n = 8)	6.8% (n = 9)	7.6% (n = 9)
totaal	100% (n = 78)	100% (n = 121)	100% (n = 132)	100% (n = 118)

Tabel 49. Hoe vaak meer hulp bij karweien, opgesplitst naar groep

meer hulp in het huishouden	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
minder dan 1 dag per week extra	22.4% (n = 22)	18.2% (n = 18)	21.1% (n = 26)	26.2% (n = 44)
1 dag per week extra	34.7% (n = 34)	16.2% (n = 16)	13.8% (n = 17)	29.2% (n = 49)
2 dagen per week extra	8.2% (n = 8)	13.1% (n = 13)	13.8% (n = 17)	12.5% (n = 21)
3 dagen per week extra	6.1% (n = 6)	9.1% (n = 9)	7.3% (n = 9)	8.9% (n = 15)
4 dagen per week extra	2.0% (n = 2)	3.0% (n = 3)	8.1% (n = 10)	0.6% (n = 1)
5 dagen per week extra	5.1% (n = 5)	4.0% (n = 4)	1.6% (n = 2)	3.0% (n = 5)
6 dagen per week extra	0.0% (n = 0)	1.0% (n = 1)	1.6% (n = 2)	0.0% (n = 0)
7 dagen per week extra (dagelijks)	6.1% (n = 6)	26.3% (n = 26)	26.8% (n = 33)	11.3% (n = 19)
Ik weet het niet	15.3% (n = 15)	9.1% (n = 9)	5.7% (n = 7)	8.3% (n = 14)
totaal	100% (n = 98)	100% (n = 99)	100% (n = 123)	100% (n = 168)

Tenslotte, in hoe vaak personen 'meer hulp bij de opvoeding' nodig hebben zijn er ook verschillen overheen de steekproefgroepen ($\chi^2 = 49.0$, $p < .01$, tabel 50). Voornamelijk in de groep 'OPnee-PVBja', en in iets mindere mate ook in de groep 'OPja-PVBnee' worden hoge percentages gevonden voor 'dagelijks meer hulp bij de opvoeding' t.o.v. de andere groepen. In de groepen 'OPnee-PVBnee' en 'OPja-PVBja' worden vaker de lagere frequenties gescoord. Er moet wel opgemerkt worden dat de totale aantallen om deze analyses te doen wel zeer laag zijn, waardoor interpretaties slechts voorzichtig mogen gedaan worden.

Tabel 50. Hoe vaak meer hulp bij de opvoeding, opgesplitst naar groep

meer hulp in het huishouden	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
minder dan 1 dag per week extra	35.3% (n = 6)	0.0% (n = 0)	1.8% (n = 1)	15.6% (n = 5)
1 dag per week extra	5.9% (n = 1)	3.6% (n = 1)	7.0% (n = 4)	18.8% (n = 6)
2 dagen per week extra	0.0% (n = 0)	0.0% (n = 0)	10.5% (n = 6)	9.4% (n = 3)
3 dagen per week extra	0.0% (n = 0)	10.7% (n = 3)	12.3% (n = 7)	3.1% (n = 1)
4 dagen per week extra	0.0% (n = 0)	3.6% (n = 1)	3.5% (n = 2)	9.4% (n = 3)
5 dagen per week extra	11.8% (n = 2)	3.6% (n = 1)	8.8% (n = 5)	6.3% (n = 2)
6 dagen per week extra	0.0% (n = 0)	3.6% (n = 1)	0.0% (n = 0)	0.0% (n = 0)
7 dagen per week extra (dagelijks)	29.4% (n = 5)	67.9% (n = 19)	49.1% (n = 28)	31.3% (n = 10)
Ik weet het niet	17.6% (n = 3)	7.1% (n = 2)	7.0% (n = 4)	6.3% (n = 2)
totaal	100% (n = 17)	100% (n = 28)	100% (n = 57)	100% (n = 32)

2.6. Praktische hulp noden - door thuiszorgvoorzieningen

Vervolgens werd de vraag gesteld aan deelnemers of de bijkomende praktische hulp die ze nodig hebben (zie hoofdstuk 2.4) mag aangeboden worden door de thuiszorgvoorzieningen. Er blijken ook hier groepsverschillen te zijn.

2.6.1. meer 'hulp in het huishouden' door thuiszorgvoorzieningen

Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp in het huishouden' mogen aanbieden was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 2.6$, *ns*). Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp in het huishouden' mogen aanbieden was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 3.3$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen te zijn in het beantwoorden van de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp in het huishouden' mogen aanbieden ($\chi^2 = 26.4$, $p < .001$, tabel 51). De groep 'OPja-PVBnee' (en in mindere mate ook de groep 'OPnee-PVBja') geeft het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de 'hulp in het huishouden' niet mogen aanbieden. De groep 'OPja-PVBja' rapporteert dan weer het vaakst 'ik weet het niet' op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp in het huishouden' mogen aanbieden nood.

Tabel 51. Meer hulp in het huishouden door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

meer hulp in het huishouden door thuiszorgvoorzieningen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	78.2% (n = 97)	67.9% (n = 91)	62.2% (n = 97)	70.4% (n = 138)
nee	2.4% (n = 3)	9.7% (n = 13)	14.1% (n = 22)	2.6% (n = 5)
ik weet het niet	19.4% (n = 24)	22.4% (n = 30)	23.7% (n = 37)	27.0% (n = 53)
totaal	100% (n = 124)	100% (n = 134)	100% (n = 156)	100% (n = 196)

2.6.2. meer 'verzorging' door thuiszorgvoorzieningen

Of thuiszorgvoorzieningen de 'verzorging' mogen aanbieden was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 2.4$, *ns*). Of thuiszorgvoorzieningen de 'verzorging' mogen aanbieden was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.4$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen te zijn in het beantwoorden van de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'verzorging' mogen aanbieden ($\chi^2 = 13.7$, $p < .05$, tabel 52). De groep 'OPja-PVBnee' (en in mindere mate ook de groep 'OPnee-PVBja') geeft het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de 'verzorging' niet mogen aanbieden. De groep 'OPja-PVBja' rapporteert dan weer het vaakst 'ik weet het niet' op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'verzorging' mogen aanbieden nood.

Tabel 52. Meer verzorging door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

meer verzorging door thuiszorgvoorzieningen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	73.7% (n = 42)	67.3% (n = 70)	58.4% (n = 66)	66.0% (n = 62)
nee	3.5% (n = 2)	12.5% (n = 13)	17.7% (n = 20)	5.3% (n = 5)
ik weet het niet	22.8% (n = 13)	20.2% (n = 21)	23.9% (n = 27)	28.7% (n = 27)
totaal	100% (n = 57)	100% (n = 104)	100% (n = 113)	100% (n = 94)

2.6.3. meer 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' door thuiszorgvoorzieningen

Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' mogen aanbieden was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 5.7$, *ns*). Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' mogen aanbieden was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.1$, *ns*). Er blijken wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen te zijn in het beantwoorden van de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' mogen aanbieden ($\chi^2 = 18.6$, $p < .01$, tabel 53). De groepen 'OPja-PVBnee' en 'OPnee-PVBja' geven het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' niet mogen aanbieden. De groep 'OPja-PVBnee' rapporteert bovendien ook het vaakst 'ik weet het niet' op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' mogen aanbieden. Ook de groep 'OPja-PVBja' rapporteert vaak 'ik weet het niet' op de vraag of

thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' mogen aanbieden. In totaliteit is het ook opvallend dat de groep 'OPja-PVBnee' het minst vaak 'ja' aangeeft t.o.v. de andere groepen op de vraag of de thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij het verplaatsen met begeleiding' mogen aanbieden.

Tabel 53. Meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

meer hulp bij het verplaatsen met begeleiding door thuiszorgvoorzieningen	groep			
	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	67.9% (n = 53)	59.3% (n = 73)	47.0% (n = 63)	59.8% (n = 73)
nee	6.4% (n = 5)	17.9% (n = 22)	17.9% (n = 24)	7.4% (n = 9)
ik weet het niet	25.6% (n = 20)	22.8% (n = 28)	35.1% (n = 47)	32.8% (n = 40)
totaal	100% (n = 78)	100% (n = 123)	100% (n = 134)	100% (n = 122)

2.6.4. meer 'oppashulp' door thuiszorgvoorzieningen

Of thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' mogen aanbieden was afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 9.2$, $p < .05$, tabel 54). Personen met een ondersteuningsplan geven vaker 'nee' of 'ik weet het niet' aan op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de oppashulp mogen aanbieden t.o.v. personen zonder een ondersteuningsplan. Of thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' mogen aanbieden was ook afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 6.5$, $p < .05$, tabel 55). Personen zonder een persoonsvolgend budget geven vaker 'nee' of 'ik weet het niet' aan op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de oppashulp mogen aanbieden t.o.v. personen met een persoonsvolgend budget. Er blijken ook groepsverschillen overheen de steekproefgroepen te zijn in het beantwoorden van de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' mogen aanbieden ($\chi^2 = 16.7$, $p < .05$, tabel 56). De groep 'OPja-PVBnee' geeft het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' niet mogen aanbieden. De groep 'OPja-PVBnee' rapporteert bovendien ook het vaakst 'ik weet het niet' op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' mogen aanbieden. Ook de groep 'OPnee-PVBnee' rapporteert het minst vaak 'ik weet het niet' op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' mogen aanbieden. In totaliteit is het ook opvallend dat de groep 'OPja-PVBnee' het minst vaak 'ja' aangeeft t.o.v. de andere groepen op de vraag of de thuiszorgvoorzieningen de 'oppashulp' mogen aanbieden.

Tabel 54. Meer oppashulp door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar OP

meer oppashulp door thuiszorgvoorzieningen	OP nee	OP ja
ja	63.6% (n = 75)	45.0% (n = 67)
nee	11.9% (n = 14)	16.8% (n = 25)
ik weet het niet	24.6% (n = 29)	38.3% (n = 57)
totaal	100% (n = 118)	100% (n = 149)

Tabel 55. Meer oppashulp door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar PVB

meer oppashulp door thuiszorgvoorzieningen	PVB nee	PVB ja
ja	45.9% (n = 62)	60.6% (n = 80)
nee	18.5% (n = 25)	10.6% (n = 14)
ik weet het niet	35.6% (n = 48)	28.8% (n = 38)
totaal	100% (n = 135)	100% (n = 132)

Tabel 56. Meer oppashulp door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

meer oppashulp door thuiszorgvoorzieningen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	71.4% (n = 20)	61.1% (n = 55)	39.3% (n = 42)	59.2% (n = 25)
nee	10.7% (n = 3)	12.2% (n = 11)	20.6% (n = 22)	7.1% (n = 3)
ik weet het niet	17.9% (n = 5)	26.7% (n = 24)	40.2% (n = 43)	33.3% (n = 14)
totaal	100% (n = 28)	100% (n = 90)	100% (n = 107)	100% (n = 42)

2.6.5. meer 'hulp bij karweien' door thuiszorgvoorzieningen

Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij karweien' mogen aanbieden was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 3.0$, ns). Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij karweien' mogen aanbieden was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.1$, ns). Er blijken wel groepsverschillen overheen de steekproefgroepen te zijn in het beantwoorden van de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij karweien' mogen aanbieden ($\chi^2 = 19.0$, $p < .01$, tabel 57). De groep 'OPja-PVBnee' (en in mindere mate ook de groep 'OPnee-PVBja') geeft het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij karweien' niet mogen aanbieden. De groep 'OPja-PVBja' rapporteert dan weer het vaakst 'ik weet het niet' op de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij karweien' mogen aanbieden nood.

Tabel 57. Meer hulp bij karweien door thuiszorgvoorzieningen, opgesplitst naar groep

meer hulp bij karweien door thuiszorgvoorzieningen	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	71.4% (n = 70)	62.1% (n = 64)	58.3% (n = 74)	59.6% (n = 102)
nee	2.0% (n = 2)	12.6% (n = 13)	13.4% (n = 17)	4.7% (n = 8)
ik weet het niet	26.5% (n = 26)	25.2% (n = 26)	28.3% (n = 36)	35.7% (n = 61)
totaal	100% (n = 98)	100% (n = 103)	100% (n = 127)	100% (n = 171)

2.6.6. meer 'hulp bij de opvoeding' door thuiszorgvoorzieningen

Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij de opvoeding' mogen aanbieden was niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 2.2$, *ns*). Of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij de opvoeding' mogen aanbieden was ook niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 1.0$, *ns*). Er blijken ook geen groepsverschillen overheen de steekproefgroepen te zijn in het beantwoorden van de vraag of thuiszorgvoorzieningen de 'hulp bij de opvoeding' mogen aanbieden ($\chi^2 = 12.4$, *ns*).

2.7. Praktische hulp noden - door thuiszorgvoorzieningen - drempels

Er werd een lijst van drempels aangeboden die personen mogelijks konden ervaren als ze 'nee' antwoorden bij de vraag of thuiszorgvoorzieningen de praktische hulp mogen aanbieden aan hen. De drempels die werden aangeduid waren niet afhankelijk van het al dan niet hebben van een ondersteuningsplan, een persoonsvolgend budget of overheen de steekproefgroepen.

2.8. Praktische hulp noden - door thuiszorgvoorzieningen - contacteren

Deelnemers die 'ja' of 'weet niet' hebben aangeduid op de vraag of ze voor hun nood aan praktische hulp gebruik zouden maken van thuiszorgvoorzieningen kregen de bijkomende vraag of ze ook overwogen om die voorzieningen effectief te contacteren. De antwoordcategorieën op deze vraag waren 'ja', 'nee' en 'weet niet'. Er blijken hier geen significante groepsverschillen te zijn.

2.9. Nood aan andere categorieën van praktische hulp

In de bevraging ging het telkens over dezelfde soorten categorieën van praktische hulp. Afsluitend werd aan de deelnemers gevraagd of ze nood hadden aan andere soorten praktische hulp. Er werden groepsverschillen opgemerkt in de antwoorden naargelang het hebben van een ondersteuningsplan ($\chi^2 = 8.0$, $p < .01$, tabel 58). De groep van deelnemers met een ondersteuningsplan geeft vaker aan nog andere soorten praktische hulp nodig te hebben. Er waren ook verschillen overheen de groepen van de steekproef ($\chi^2 = 11.8$, $p < .01$, tabel 59). De groep OPnee-PVBnee geeft het minst vaak aan nog andere soorten praktische hulp nodig te hebben (28.8%), de groep OPja-PVBja geeft dit het vaakst aan (43.2%). Er waren geen groepsverschillen tussen personen met of zonder een persoonsvolgend budget ($\chi^2 = 3.5$, *ns*).

Tabel 58. Andere soorten praktische hulp nodig, opgesplitst naar OP

andere soorten praktische hulp nodig	OP nee	OP ja
ja	32.4% (<i>n</i> = 156)	40.8% (<i>n</i> = 240)
nee	67.6% (<i>n</i> = 325)	59.2% (<i>n</i> = 348)
totaal	100% (<i>n</i> = 481)	100% (<i>n</i> = 588)

Tabel 59. Andere soorten praktische hulp nodig, opgesplitst naar groep

andere soorten praktische hulp nodig	OPnee-PVBnee	OPnee-PVBja	OPja-PVBnee	OPja-PVBja
ja	28.8% (<i>n</i> = 62)	35.3% (<i>n</i> = 94)	38.1% (<i>n</i> = 106)	43.2% (<i>n</i> = 134)
nee	71.2% (<i>n</i> = 153)	64.7% (<i>n</i> = 172)	61.9% (<i>n</i> = 172)	56.8% (<i>n</i> = 176)
totaal	100% (<i>n</i> = 215)	100% (<i>n</i> = 266)	100% (<i>n</i> = 278)	100% (<i>n</i> = 310)

3. Conclusies groepsanalyses

Kenmerken steekproef

Qua beschrijving van de groepen wordt er opgemerkt dat personen met een ondersteuningsplan jonger zijn dan diegene zonder een ondersteuningsplan en personen met een persoonsvolgend budget zijn ouder dan diegene zonder een persoonsvolgend budget. Dientengevolge, de groep 'OPja-PVBnee' bevat duidelijk de jongste deelnemers van de steekproef (voornamelijk 22 - 25 jaar). Er zijn ook verschillen in de verdeling van de handicaptypes overheen de steekproefgroepen (niet zozeer tussen personen met of zonder een ondersteuningsplan of persoonsvolgend budget). Binnen de groepen 'OPnee-PVBja' en 'OPja-PVBnee' gaat het zeer vaak om personen met (minstens) een verstandelijke handicap (respectievelijk 76% en 68%), terwijl dit bij de andere groepen veel minder het geval is. In de groep 'OPja-PVBnee' komt daar nog is vaak een combinatie voor met autismespectrumstoornis (41%), meer dan bij de andere groepen.

Kennis van thuiszorgvoorzieningen

Hoewel de meeste deelnemers de thuiszorgvoorzieningen kennen (60 a 70% geeft aan de thuiszorgvoorzieningen te kennen), wordt er toch opgemerkt dat de groepen 'OPnee-PVBja' en 'OPja-PVBnee' de thuiszorgvoorzieningen het beste kennen (rond de 70% geeft aan de thuiszorgvoorzieningen te kennen).

Praktische hulp

Qua praktische hulp momenteel zien we vooral dat de groep van personen met een persoonsvolgend budget vaker momenteel geen praktische hulp hebben dan de groep van personen zonder een persoonsvolgend budget (gemiddeld ongeveer 7% verschil). Er zijn voornamelijk geen groepsverschillen in de rapportering of thuiszorgvoorzieningen die praktische hulp momenteel aanbieden aan hen.

Qua noden aan de verschillende categorieën van praktische hulp kunnen er geen grote vaststellingen worden gemaakt m.b.t. de groepsverschillen omdat de bevindingen geen of slechts kleine verschillen opleveren. Qua intensiteit van die noden per categorie van praktische hulp worden er ook weinig groepsverschillen opgemerkt, met uitzondering van de bevindingen in de steekproefgroepen (voornamelijk in de groep 'OPja-PVBnee', en in mindere mate ook in de groep 'OPnee-PVBja', worden hoge percentages gevonden voor 'dagelijks meer' t.o.v. de andere groepen). In de vraag of thuiszorgvoorzieningen de praktische hulp mogen aanbieden worden er ook weinig groepsverschillen opgemerkt, met uitzondering van de bevindingen in de steekproefgroepen (de groep 'OPja-PVBnee' geeft het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de praktische hulp niet mogen aanbieden, de groep 'OPja-PVBja' rapporteert vaak het meest 'ik weet het niet'). Er waren geen groepsverschillen in het rapporteren van de drempels die personen ervaren bij het niet wensen van het aanbod van thuiszorgvoorzieningen.

In het al dan niet contact opnemen met de thuiszorgvoorzieningen in de toekomst waren er ook geen groepsverschillen.

Tenslotte, de groep van deelnemers met een ondersteuningsplan geeft vaker aan nog andere categorieën van praktische hulp nodig te hebben (dus nog andere categorieën dan diegene die hierboven al aan bod kwamen). De groep 'OPnee-PVBnee' geeft het minst vaak aan nog andere soorten praktische hulp nodig te hebben (28.8%), de groep 'OPja-PVBja' geeft dit het vaakst aan (43.2%).

De bevindingen bij de steekproefgroep 'OPja-PVBnee' zijn bijzonder: zij kennen de thuiszorgvoorzieningen iets beter, hebben momenteel al iets vaker praktische hulp die ze ontvangen, maar rapporteren de meeste en intensiefste noden aan bijkomende categorieën van praktische hulp. Tegelijkertijd geven deze personen het vaakst aan dat de thuiszorgvoorzieningen de praktische hulp niet mogen aanbieden aan hen.