

# VAPH

VLAAMS AGENTSCHAP VOOR  
PERSONEN MET EEN HANDICAP

## Rapport kleinschalige initiatieven

5 juli 2022

VAPH, projectteam kleinschalige initiatieven  
maart 2022



# INHOUD

<b>1 Inleiding</b>	<b>4</b>
1.1 Doelstellingen	4
1.2 Scope van de webenquête	5
1.3 Gegevens uit databanken VAPH	6
1.3.1 Ouderinitiatieven	6
1.3.2 Groenezorginitiatieven	7
1.3.3 Vergunde zorgaanbieders	7
1.4 Respons webenquête	7
<b>2 Management Summary</b>	<b>9</b>
<b>3. Webenquête</b>	<b>17</b>
3.1 Profiel van cliënten en steun vanuit hun netwerk (vraag 2-11)	17
3.1.1 Hoeveel personen met een handicap krijgen momenteel ondersteuning bij uw initiatief? (vraag 2)	17
3.1.2 Hoeveel personen zonder handicap krijgen momenteel ondersteuning bij uw initiatief en om welke reden? (vragen 4-5)	20
3.1.3 Hoeveel van de personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door uw initiatief behoren tot onderstaande leeftijdscategorieën? (vraag 6)	21
3.1.4 Welke handicaps zijn vertegenwoordigd bij de personen (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door uw initiatief? (vraag 7)	24
3.1.5 Hoeveel van de personen met een (vermoeden van) handicap momenteel ondersteund door uw initiatief financieren deze ondersteuning (deels) met een persoonsvolgend budget (PVB) of persoonlijke assistentiebudget (PAB)? (vraag 8)	31
3.1.6 Van hoeveel personen met een (vermoeden van) handicap momenteel ondersteund door uw initiatief die momenteel géén PVB of PAB hebben, heeft u er weet van dat ze op de wachtlijst staan? (vraag 9)	35
3.1.7 Betrokkenheid van het netwerk van de personen die ondersteuning krijgen (vraag 10)	36
3.1.8 Financiële sterkte van het netwerk (vraag 11)	39
3.2 Organisatie van de ondersteuning (vragen 12-19)	40
3.2.1 Voor hoeveel personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) worden onderstaande functies geboden binnen uw initiatief? (vraag 12)	40
3.2.2 Frequentie van kortdurende opvang en logeren (vraag 15)	44
3.2.3 Permanentie bij woonondersteuning (vragen 13-14)	45
3.2.4 Collectieve (dag- en/of woon)ondersteuning en individuele ondersteuning (vragen 16-17)	45
3.2.5 Financiering van het tewerkgestelde personeel (vraag 18)	51
3.2.6 Combinatie van andere ondersteuning met een kleinschalig initiatief (vraag 19)	57
3.3 Infrastructurele ondersteuning (vragen 20-23)	60
3.3.1 Erkenning wooninfrastructuur (vraag 20)	60
VAPH - Rapport kleinschalige initiatieven	3

3.3.2 Woningaanpassingen (vraag 21)	61
3.3.3 Financiering van infrastructuuraanpassingen (vragen 22-23)	61
3.4 Juridische structuur en regelgeving	63
3.4.1 Juridische organisatievorm	63
3.4.2 Wisselwerking organisatievorm en VAPH-regelgeving	63
3.4.3 Ontstaan en autonomie van de kleinschalige initiatieven	64
3.4.4 Ondersteuning bij de opstart van een kleinschalig initiatief	64
3.4.5 Tabellen over het juridisch kader (vragen 1 en 24-29)	66
3.4.6 Tabellen over de opstart van het initiatief (vragen 30, 33 en 34)	76
3.4.7 Tabellen over de nood aan ondersteuning van nieuwe initiatieven (vragen 31-32)	80
3.4.8 Kritische succesfactoren (vraag 35)	96
3.5 Betaalbaarheid (vragen 36-48)	96
3.5.1 Tabellen over betaalbaarheid	97
3.5.2 Principes bij al dan niet gedeelde inzet van PVB/PAB-middelen voor personen die geen PAB/PAB-middelen hebben (vraag 48)	105
3.6 Kwaliteit en duurzaamheid (vragen 49-51)	106
3.6.1 Tabellen over kwaliteit en duurzaamheid	107
3.7 Inclusie (vragen 52-60)	125
3.8 Open slotbemerkingen (vraag 61)	132
<b>4. Afkortingen</b>	<b>134</b>

# 1 Inleiding

Deze omgevingsanalyse maakt deel uit van een project dat uitvoering geeft aan de operationele doelstelling 1.1.3 geformuleerd in het beleidsplan<sup>1</sup> van de minister:

“We stimuleren sociaal ondernemen. We laten ruimte voor ondernemerschap door het **ondersteunen van kleinschalige privé-initiatieven** voor personen met een handicap, zoals bijvoorbeeld initiatieven met inwonende zorgondernemers. We werken met een **regelluw (kwaliteits)kader** waarin het sociaal ondernemerschap ten volle kan spelen en we bekijken verdere mogelijkheden inzake collectieve ondersteuning binnen de cashbesteding en versoepelen daar waar mogelijk. Ook voor de vergunde zorgaanbieders (VZA) die kiezen voor kleinschalige leefgroepen en vormen van genormaliseerd wonen maken we een aangepast kwaliteitskader. **De voorwaarde dat ouders en familie voor minstens de helft deel moeten uitmaken van het beheer van deze initiatieven laten we vallen**, waarbij we zoeken naar formules om natuurlijke steunfiguren, zoals burens, verwanten en vrienden in deze initiatieven te betrekken. We ondersteunen ook kleinschalige privé-initiatieven voor personen met een handicap, zoals bijvoorbeeld initiatieven met inwonende zorgondernemers. **We bekijken verdere mogelijkheden inzake collectieve ondersteuning binnen de cashbesteding en versoepelen daar waar mogelijk. Infrastructurele ondersteuning voor dergelijke initiatieven** faciliteren we op **gelijkwaardige basis** als die aan vergunde zorgaanbieders. We onderzoeken hoe we de werking van gebruikersraden verder kunnen professionaliseren.

We **onderzoeken en stimuleren vernieuwende initiatieven** in de zorg en ondersteuning voor personen met een handicap, zoals onder meer online hulpverlening (chathulp), particuliere woon- en dagondersteuningsinitiatieven waarbij middelen voor zorg en ondersteuning in solidariteit worden ingezet, ouderinitiatieven, groene zorginitiatieven, wijk- en buurtgerichte lokale initiatieven waar menselijk kapitaal in solidariteit aangesproken en ingezet wordt, ...”

## 1.1 Doelstellingen

Er zijn 6 doelstellingen geformuleerd in dit project:

- Stimuleren van vernieuwende, op inclusie gerichte initiatieven die kwaliteitsvolle, kleinschalige collectieve woon- en/of dagondersteuning aanbieden.
- Mogelijkheden inzake collectieve ondersteuning binnen de cashbesteding bij niet-VZA versoepelen daar waar mogelijk en wenselijk.
- Infrastructurele ondersteuning voor kleinschalige initiatieven door niet-VZA faciliteren op gelijkwaardige basis als die aan vergunde zorgaanbieders.
- Aanbevelingen formuleren inzake het aanpassen van het organisatorisch en juridisch kader voor kleinschalige initiatieven daar waar mogelijk en wenselijk.

---

<sup>1</sup> Wouter Beke, Beleidsnota 2019-2024. Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, p. 79-80 (<https://www.vlaanderen.be/publicaties/beleidsnota-2019-2024-welzijn-volksgezondheid-gezin-en-armoedebestrijding>).

- Verkennen van de nood aan ondersteuning bij nieuwe kleinschalige initiatiefnemers, en van de mogelijkheden om hieraan tegemoet te komen door een faciliterende organisatie te erkennen en te subsidiëren.
- Onderzoeken hoe we kwaliteitsvolle zorg bij kleinschalige initiatieven, ook buiten het vergunde zorgaanbod, kunnen waarborgen.

## 1.2 Scope van de webenquête

We starten een omgevingsanalyse op voor kleinschalige initiatieven, die collectieve woon- en/of dagondersteuning organiseren of concrete stappen hiertoe ondernemen, met het oog op inclusie voor personen met handicap en inspeland op mogelijkheden tot zorgvernieuwing door persoonsvolgende financiering (PVF).

Verfijning van deze definitie:

- Kleinschalig: we bepalen voor de omgevingsanalyse geen harde grens op vlak van aantallen; we nemen 15 als richtinggevend voor woonondersteuning en 25 voor dagondersteuning. Indien er ook gebruikers ondersteund worden zonder handicap, nemen we deze ook mee binnen dit maximum.
- Het gaat over een initiatief dat vrij zelfstandig functioneert. Dit sluit niet uit dat er samengewerkt wordt met een grotere entiteit (bvb. administratief, ...).
- Wanneer onduidelijk is of het om een zelfstandig initiatief gaat versus een initiatief dat onderdeel is van een grotere VZA, nemen we als uitgangspunt de juridische structuur: het moet gaan om een initiatief dat niet valt onder de juridische structuur van de VZA, maar een aparte juridische structuur heeft.
- Het gaat om collectieve<sup>2</sup> ondersteuning; bij collectieve dagondersteuning<sup>3</sup> gaat het niet om individuele ondersteuning of vrije tijd<sup>4</sup>.
- Het gaat om initiatieven die opgestart zijn vanuit (de overgang naar) PVF of de voorlopers hiervan (woongarantie-zorggarantieprojecten, PAB/PGB/convenants, ...).
- Collectieve pleegzorg, die geen recente ontwikkeling is, maar voor het overige wel valt onder de scope, nemen we mee in de omgevingsanalyse.
- Met opgestart bedoelen we dat er minstens 1 stap gezet is (bv. vergunning, juridische structuur in orde, deelwerking opgestart, ....)
- In de omgevingsanalyse bevragen we de projecten hoe vernieuwend of inclusiegericht zij hun project zien; we geven daar op voorhand als projectteam geen eigen invulling aan.

---

<sup>2</sup> Collectief: zodra je 2 personen op hetzelfde moment begeleidt.

<sup>3</sup> Dagondersteuning: de ondersteuning die gedurende de dag wordt geboden. De geleverde ondersteuning is moeilijk tot niet individueel planbaar of toewijsbaar. De ondersteuning heeft per definitie voor een deel een niet-instrumenteel karakter en bestaat uit begeleiding en permanentie.

<sup>4</sup> Vrijtijdszorg: de persoonlijke begeleiding die op het domein van vrije tijd wordt geboden aan individuele personen met een handicap of aan kleine groepen van personen met een handicap door zelf activiteiten te organiseren of die personen te begeleiden naar en in de reguliere vrijetijdsector.

## 1.3 Gegevens uit databanken VAPH

Jaar	Aantal groenezorg-initiatieven	Aantal ingezette PVB	Aantal ouder-initiatieven	Aantal ingezette PVB
31/12/2020	82	90	15	45
31/12/2019	66	63	9	28
31/12/2018	52	34	-	

Op 31/12/2020 waren er 82 geregistreeerde groenezorginitiatieven waar in totaal 90 PVB-houders met hun budget ondersteuning kregen. Voor de ouderinitiatieven waren er 15 geregistreeerde ouderinitiatieven waar in totaal 45 PVB-houders met hun budget ondersteuning kregen.

Vooraleer enkele groepen wat nader in detail te bespreken mogen we niet vergeten dat de kleinschalige initiatieven nu een kleine groep van alle budgethouders ondersteunen. Hun gezamenlijke inzet via persoonsvolgende budgetten (meestal PVB, soms PAB) vormt maar een heel bescheiden deel van totale VAPH-budget voor ondersteuning.

### 1.3.1 Ouderinitiatieven

Ouderinitiatieven kunnen zich sinds 2019 laten registreren bij het VAPH en kunnen dan tot 15 personen ondersteunen. Zij kunnen in solidariteit budget van PVB-houders inzetten voor ondersteuning van PVB-en niet-PVB-houders.

- Voor 2020 waren er op 31/12/2020 15 geregistreeerde ouderinitiatieven, die allen minstens één overeenkomst met een PVB-houder hebben.
- Van deze 15 geregistreeerde ouderinitiatieven hebben de meeste initiatieven 1 of 2 PVB-houders die hun PVB inzetten voor ondersteuning bij deze organisatie. Er zijn 2 initiatieven die respectievelijk 14 en 13 PVB-houders ondersteunen.

Voor 2020 vertegenwoordigt de inzet van PVB-budgetten bij deze geregistreeerde ouderinitiatieven een bedrag van ongeveer 508.000 euro. In verhouding tot de totale populatie met een PVB is dit een beperkte groep. Anderzijds was 2019 het eerste jaar waarin ouderinitiatieven een registratie bij het VAPH konden aanvragen. Daarnaast moeten we ook vermelden dat een geregistreeerd ouderinitiatief ook niet-PVB-houders kan ondersteunen, maar hierover heeft het VAPH geen gegevens. Als je het ingezette budget afzet t.o.v. de 15 geregistreeerde initiatieven met minstens 1 PVB-houder, dan kom je een gemiddelde uit van 33.866 euro per initiatief.

- Niet-geregistreeerde ouderinitiatieven van vóór 1/1/2019 kunnen nog kosten indienen voor overeenkomsten 'ouderinitiatief' die geregistreeerd waren voor de regelgeving rond registratie ouderinitiatieven. Dit is uitdovend, er kunnen er geen bijkomen. Het kan wel gaan om overeenkomsten zonder einddatum, dus langdurig. In de periode 2016-2019 ging het om 4 niet-geregistreeerde ouderinitiatieven.

- Een geregistreerd ouderinitiatief kan qua rechtspersoon zeer divers zijn. In de praktijk zijn dit in 2019 allemaal vzw's. Pas in 2021 is er een andere rechtspersoon als ouderinitiatief geregistreerd, namelijk coöperatieve vennootschap.

### 1.3.2 Groenezorginitiatieven

- In 2020 zijn er op het einde van het jaar in totaal 82 geregistreerde groenezorginitiatieven, waarvan er 44 ook minstens met 1 PVB-houder een overeenkomst voor ondersteuning afsloten.
- Alle overeenkomsten die door een PVB-houder worden afgesloten zijn in de cashformule.
- In budget is er in 2020 voor bijna 310.000 euro aan ondersteuning ingezet bij geregistreerde groenezorginitiatieven. Als je het ingezette budget afzet t.o.v. de 44 geregistreerde initiatieven met minstens 1 PVB-houder, dan kom je een gemiddelde uit van 7.045 euro.
- Het aantal groenezorginitiatieven dat zich bij het VAPH laat registreren, neemt elk jaar toe, evenals de inzet van het aantal PVB-budgetten.
- Een groenezorginitiatief dat zich laat registreren, is evenals een geregistreerd ouderinitiatief niet gebonden aan een bepaalde rechtspersoon. Verschillend ten opzichte van een geregistreerd ouderinitiatief, kan ook een natuurlijke persoon met een ondernemingsnummer een registratie aanvragen.
- Wanneer een groenezorginitiatief verandert van rechtsvorm, wordt dit in onze databanken geregistreerd als een stopzetting van de oude registratie en als een registratie van een nieuw initiatief. Omdat het in de praktijk niet om een nieuw initiatief gaat, is het moeilijk om in bovenstaande tabel te spreken van allemaal 'nieuwe' initiatieven per jaar.

### 1.3.3 Vergunde zorgaanbieders

Voor deelname aan de webenquête werd geen vast aantal budgethouders als bovengrens gehanteerd. De vergunde zorgaanbieders die de webenquête ingevuld hebben, zijn doorgaans nieuw vergunde zorgaanbieders die gestart zijn vanaf de invoering van het nieuwe vergunningenbesluit uit 2016.

## 1.4 Respons webenquête

De webenquête werd verspreid via de nieuwsbrief van het VAPH. Daarnaast werden ook heel wat initiatieven rechtstreeks aangeschreven. Er namen in de periode 26 mei t.e.m. 15 juni 2021 in totaal 111 initiatieven deel aan de webenquête kleinschalige initiatieven. Dit was de respons die we voor ogen hadden, rekening houdende met het maximaal aantal mogelijke deelnemers. Zo zagen we dat 68% van de geregistreerde ouderinitiatieven bij het VAPH deelnamen aan de webenquête. Ondanks de hoge responsgraad, is de steekproef van de analyse vrij klein. Zeker bij vergelijking van deelgroepen moet opgelet worden met conclusies. Vooral het aantal initiatieven dat collectieve woonondersteuning aanbiedt en dat deelgenomen heeft aan de enquête, is laag, waardoor resultaten hierover indicatief zijn en met de nodige voorzichtigheid moeten behandeld worden.



Respons	Aantal	Maximaal bereik
Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	36	Aantal geregistreerde groene zorginitiatieven bij VAPH: 97 (dus respons = 37%). In 2020 waren er 44 geregistreerde initiatieven met minstens 1 PVB-houder.
Groenezorginitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH	0	
Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH	23	Aantal geregistreerde ouderinitiatieven bij VAPH: 34 (dus respons = 68%)
Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	5	
Initiatief (ouderinitiatief of andere) met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	14	
Vergunde zorgaanbieder (VZA)	31	Aantal gericht aangeschreven: 41
Erkend door een ander agentschap binnen Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG)	0	
Pleegzorg	3	1 pleegzorgdienst per provincie
Andere	8	

In de loop van de enquête haakten 19 initiatieven af. Wie gedetailleerde gegevens wil van het aantal ontbrekende antwoorden per vraag, kan die opvragen bij [afstemming@vaph.be](mailto:afstemming@vaph.be).

## 2 Management Summary

<p>Profiel van de cliënten</p>	<p>Enkele initiatieven &gt; 20 personen 52% tussen 1 en 10 personen</p> <p>1 op de 5 initiatieven biedt ondersteuning aan personen met een vermoeden en evenveel aan personen zonder handicap (vooral groenezorginitiatieven). Voornamelijk jongvolwassen cliënten; jonge kinderen enkel bij groene zorg Vnl personen met een verstandelijke handicap, in het bijzonder personen met een licht tot matig verstandelijke handicap</p> <p>Ondersteuning van personen zonder PVB/PAB</p>	<p>De persoonsvolgende financiering wil de regie maximaal aan de persoon met een handicap bezorgen. We starten daarom deze analyse vanuit de persoon met een handicap die centraal staat. Als uitgangspunt voor deze bevraging werd geen vast maximum aantal cliënten per initiatief vooropgesteld. Toch merken we dat een aantal initiatieven meer dan 20 mensen ondersteunen. 52% vangt tussen de 1 en de 10 cliënten op.</p> <p>Bij de cijfergegevens over de populatie werden twee kanttekeningen door de respondenten aangebracht: 11 initiatiefnemers gaven aan dat de cijfers een onderschatting zijn door de coronacrisis. Daarnaast gaven ook 4 initiatieven de opmerking mee dat zij nog in opstart waren. 21% van de bevroegde kleinschalige initiatieven biedt ondersteuning aan personen met een vermoeden van handicap. Meestal betreft het hierbij kleine aantallen. 19% biedt ook ondersteuning aan personen zonder handicap. We vinden personen zonder handicap vooral terug bij groenezorginitiatieven. Een belangrijk deel hiervan vormen de zorgboerderijen, gestart vanuit landbouw en die dagbesteding bieden aan een ruimere doelgroep personen met ondersteuningsnoden. Een grote groep respondenten geeft aan dat zij mensen met psychische kwetsbaarheden ondersteunen.</p> <p>De kleinschalige initiatieven richten zich voornamelijk op (jong)volwassenen. Wanneer we in detail de leeftijdscategorieën beschouwen, stellen we vast dat 92% van de initiatieven geen 0-11 jarigen opvangt. De 8 initiatieven die deze leeftijdsgroep wel bedienen, zijn groenezorginitiatieven.</p> <p>Kleinschalige initiatieven richten zich voornamelijk op personen met een verstandelijke handicap. Dit is ook de grootste groep binnen de niet-rechtstreeks toegankelijke hulpverlening in het algemeen. Ook personen met ASS worden begeleid/opgevangen, voornamelijk in combinatie met doelgroep verstandelijke handicap. Personen met een fysieke, sensoriele of een niet-aangeboren handicap zijn in mindere mate vertegenwoordigd bij de kleinschalige initiatieven.</p> <p>Opmerkelijk is dat vrij veel personen zonder PVB/PAB ondersteund worden. De groene zorginitiatieven staan hierin voorop, maar ook de andere kleinschalige initiatieven nemen hierin een engagement op.</p>
--------------------------------	---	---

	Steunend netwerk	De meeste initiatieven scoren vrij hoog op de stellingen rond betrokkenheid van het netwerk.
Organisatie ondersteuning	<p>Overwicht van dagbestedingsinitiatieven De GZI bieden bijna excl. dagondersteuning. Ook bij de andere organisatievormen is een relatief groot aandeel dagondersteuning (<math>\frac{2}{3}</math> biedt dagondersteuning aan), <math>\frac{1}{2}</math> biedt woonondersteuning aan. <math>\frac{1}{4}</math> biedt zowel woonondersteuning als dagondersteuning aan. Grote inzet van vrijwilligers</p> <p>Reguliere zorg: nauwelijks bij groene zorg, veel meer elders Bijna overheidssubsidiëring en andere financieringsbronnen</p>	<p>57% van de initiatieven biedt enkel collectieve dagondersteuning, terwijl 27% enkel cliënten voor collectieve woonondersteuning heeft. 13% biedt de combinatie van collectieve woonondersteuning en collectieve dagbesteding. Bij het evalueren van de aangeboden ondersteuningsfuncties dienen we er rekening mee te houden dat de groenezorginitiatieven volgens de regelgeving geen collectieve woonondersteuning mogen aanbieden. Zij richten zich dan ook bijna exclusief op dagbesteding. De andere organisatievormen laten een meer gevarieerd beeld zien, maar ook hier zien we nog relatief veel collectieve dagondersteuning (ca. 47%), soms in combinatie met woonondersteuning (20%), dus samen ongeveer twee derde. 33% biedt enkel collectieve woonondersteuning aan. Dit betekent dat ruim de helft van de niet-groenezorginitiatieven woonondersteuning aanbiedt. Slechts 14 % biedt logeren aan.</p> <p>Twee derde van de initiatieven doet beroep op vrijwilligers voor collectieve dag- en/of woonondersteuning. Groenezorginitiatieven maken nauwelijks gebruik van reguliere diensten<sup>5</sup>. 62% van de andere soorten initiatieven maken hier wel gebruik van.</p> <p>Slechts 3 initiatieven, met name drie groenezorginitiatieven, deden geen beroep op VAPH-middelen of middelen van andere overheden voor de financiering van hun personeel. Algemeen wordt er beroep gedaan op verschillende soorten middelen om het personeel van het initiatief te betalen, 80% doet hiervoor beroep op niet-VAPH-middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, eigen middelen cliënt, ... )</p>
Infrastructuur	Beperkt gebruik van	Bij een kleinschalig initiatief komt eerst een duurzaam en vraaggestuurd concept, daarna pas het bijbehorende gebouw. Toch zijn de bakstenen wel degelijk belangrijk in de opstartfase. 30%) van de (voornamelijk ouder)initiatieven geeft aan dat ze een afzonderlijke erkenning

<sup>5</sup> Reguliere diensten zijn die diensten die ter beschikking staan van elke burger, zoals thuiszorg, thuisverpleging, gezinshulp, maaltijddiensten en vervoersdiensten.

	<p>erkenning wooninfrastructuur (verlaagde BTW)</p> <p>Grote nood aan verbouwingen</p> <p>Beperkt gebruik en kennis van hulpmiddelen</p>	<p>wooninfrastructuur aangevraagd hebben. Slechts een kleine groep (13%) is hiervan niet op de hoogte. De 7 initiatieven die gebruik maken van deze afzonderlijke erkenning zijn 3 ouderinitiatieven en 4 initiatieven met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder.</p> <p>78% van de initiatieven geeft aan dat er specifieke verbouwingen nodig waren omwille van handicap, voor 64% heeft het initiatief die uitgevoerd of moet die nog uitvoeren.</p> <p>23% van de initiatieven geeft aan dat er personen (met en zonder PVB/PAB) zijn die gebruik maken van handicapspecifieke hulpmiddelen die niet worden terugbetaald door de overheid (VAPH, Vlaamse Sociale Bescherming, VIPA). Opvallend is ook dat een grote groep (46%) hiervan niet op de hoogte is.</p>
Juridische organisatievorm	<p>Grote diversiteit en combinaties</p> <p>Driekwart is vzw (andere organisatievormen vooral bij groenezorginitiatieven).</p> <p>Bij ongeveer 1/3 patrimonium in afzonderlijke entiteit</p>	<p>Het landschap van de kleinschalige initiatieven is rijk geschakeerd. We zien een grote diversiteit in types kleinschalige initiatieven en ook veel combinaties tussen de types. Een kleinschalig initiatief kiest dus niet systematisch voor een bepaald type initiatief, maar gaat omgekeerd te werk. De initiatiefnemers stellen zich als kernvraag: "Welk type is binnen de huidige regelgeving het meest interessant voor het initiatief dat wij willen ontwikkelen?"</p> <p>Als we de groenezorginitiatieven buiten beschouwing laten, zien we dat een grote helft van de kleinschalige initiatieven zich omschrijven als VZA of initiatief met personeel van een VZA (39% en 19%).</p> <p>Driekwart van de kleinschalige initiatieven heeft een vereniging zonder winstoogmerk als juridische structuur. Daarmee zijn de kleinschalige initiatieven vergelijkbaar met de al langer bestaande vergunde zorgaanbieders die verenigingen zonder winstoogmerk of (onderdelen van) openbare besturen zijn. Enkel bij de groenezorginitiatieven zien we een belangrijk aandeel van andere juridische organisatievormen. Hier komen natuurlijke personen (9% van alle respondenten; 26% binnen de groenezorginitiatieven) en besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - erkend als landbouwvereniging (5% van alle respondenten; 16% binnen de groenezorginitiatieven) voor.</p> <p>Ongeveer een derde van de kleinschalige initiatieven heeft het patrimonium in een afzonderlijke juridische entiteit ondergebracht. Bij de groenezorginitiatieven zijn er relatief weinig dergelijke vehikels. Binnen de patrimoniale entiteiten heerst een grote diversiteit in type</p>

	2% liever commercieel initiatief opgericht	juridische entiteit. Slechts twee (of 2%) van de respondenten geeft aan een voorkeur te hebben voor een commerciële juridische structuur.
Wisselwerking organisatievorm en VAPH-regelgeving	<p>Vooral ouderinitiatieven zelf vinden meerderheid van ouder en familie in hun bestuur belangrijk.</p> <p>Weinig voorstanders van versoepeling van vergunningsvoorwaarden</p> <p>Meningen gelijk verdeeld over uitbreiding collectieve dag- en woonondersteuning naar meer organisatievormen</p> <p>Meer voorstanders (dan tegenstanders) van een uitbreiding van vouchersysteem naar meer organisatievormen</p>	<p>Over de voorwaarde bij ouderinitiatieven dat ouders en familie voor minstens de helft deel moeten uitmaken van het beheer, heeft bijna de helft van de respondenten geen mening. Dit hoge 'geen mening'-percentage komt wel niet voor bij de geregistreerde ouderinitiatieven. Wie wel een mening hierover heeft, vindt eerder dat deze voorwaarde moet behouden blijven. Bij de ouderinitiatieven zelf telt deze voorwaarde drie keer meer aanhangers dan tegenstanders. De respondenten zijn geen voorstander van een versoepeling van de vergunningsvoorwaarden, zodat ook commerciële spelers (zoals een NV of BV) vergunde zorgaanbieder kunnen worden. De grootste groep is er tegen, een aanzienlijk deel heeft geen mening en de kleinste groep ziet versoepelingen om commerciële spelers toe te laten wel zitten. Bijna alle types van kleinschalige initiatieven zijn gekant tegen versoepelingen voor commerciële spelers. Enkel de kleine groep van drie ouderinitiatieven die niet geregistreerd zijn bij het VAPH en geen samenwerking met een vergunde zorgaanbieder (VZA) hebben, is voorstander van versoepelingen voor commerciële spelers.</p> <p>Collectieve dag- of woonondersteuning kan nu enkel aangeboden worden door vergunde zorgaanbieders, geregistreerde ouderinitiatieven, geregistreerde groene zorginitiatieven en andere aanbieders erkend door het beleidsdomein WVG. Bij de vraag of die collectieve dag- of woonondersteuning zou moeten aangeboden kunnen worden door meer aanbieders dan vandaag, houden voor- en tegenstanders elkaar haast perfect in evenwicht. Bij enkele groepen is de mening iets meer uitgesproken: kleine vergunde zorgaanbieders en initiatieven die samenwerken met een VZA zien die uitbreiding iets minder zitten, terwijl ouderinitiatieven en groene zorginitiatieven er iets meer voorstander van zijn.</p> <p>Momenteel kunnen enkel vergunde zorgaanbieders de registratie van overeenkomsten en kosten overnemen van budgethouders. De helft van de respondenten vindt dat andere initiatieven dit ook moeten kunnen, een kwart heeft hierover geen mening en een kwart is geen voorstander van deze uitbreiding. Het zijn vooral ouderinitiatieven die de registratie van overeenkomsten en kosten van budgethouders willen overnemen.</p>

		54% geeft aan dat ze te sterk gebonden zijn door regelgeving; 28% vindt dit niet. De groenezorginitiatieven hebben een licht afwijkende mening: met evenveel voor- als tegenstanders van de stelling ervaren zij de druk van de regelgeving minder. De kleinschalige vergunde zorgaanbieders ervaren beduidend meer regeldruk (73%).
Ontstaan en autonomie van de kleinschalige initiatieven	<p>Grote zelfstandigheid bij de initiatieven</p> <p>Belangrijkste initiatiefnemers: 1) personen met een handicap en netwerk; 2) zorgprofessionals</p> <p>Meestal kleinschalig gebleven</p>	<p>Via enkele vragen peilt de bevraging naar wie het initiatief nam voor de opstart, het tijdstip van opstart, het aantal cliënten en de autonomie van de initiatieven. 81% van de initiatieven geeft aan dat ze autonoom beslissingen kan nemen. Twee initiatieven die onderdeel zijn van een grotere organisatie, geven bij de open antwoorden aan dat ze zelf ook als initiatief autonoom beslissingen kunnen nemen.</p> <p>Een op de twee initiatieven geeft aan dat het netwerk van personen met een handicap het initiatief nam voor de opstart. 43% van de initiatieven vermelden professionelen uit de welzijnssector. Van de 20 'andere' antwoorden komen er 14 van groenezorginitiatieven; zij verduidelijken dat het initiatief genomen werd door privépersonen, een (zorg)boerderij of opvanginitiatieven voor dieren. 84% van de initiatieven vermeldt slechts één type initiatiefnemer.</p> <p>71% van de geregistreerde groenezorginitiatieven is opgestart sinds 2019. Bij de geregistreerde ouderinitiatieven ligt de opstart wat meer verspreid over de tijd. Bij de kleine vergunde zorgaanbieders bestond een kwart (28%) al van voor 2012, terwijl driekwart (72%) van recentere datum zijn.</p> <p>Slechts enkele organisaties hebben hogere aantallen (meer dan 20) cliënten. Het gaat om vergunde zorgaanbieders (bij 5 op de 6 gaat het om recent vergunde zorgaanbieders) en een wooncoöperatie. Er is bij de hoge aantallen geen relatie tot het soort ondersteuning (dag- en/of woonondersteuning) dat men biedt.</p>
Ondersteuning bij de opstart van een kleinschalig initiatief	Substantiële tot grote nood aan ondersteuning in alle bevroegde domeinen: 1) aantrekken budgethouders; 2) financieringssysteem; 3)	De nood aan en de effectieve ondersteuning van kleinschalige initiatieven is er op alle bevroegde domeinen in meer of mindere mate. De nood aan ondersteuning laat zich het meest voelen bij het aantrekken van budgethouders: voor driekwart (74%) van de respondenten is dit geen eenvoudige opdracht. Veel ondersteuning wordt ook gevraagd bij het financieringssysteem (68%), de regelgeving om erkend of vergund te worden bij het VAPH

	<p>VAPH-vergunningen; 3 (ex-aequo) sociale en arbeidswetgeving</p> <p>Binnen de vele adviesbronnen wordt het VAPH het meest bevroegd.</p>	<p>(59%) en de sociale en arbeidswetgeving (59%). De helft van de opgestarte kleinschalige initiatieven heeft ondersteuning nodig rond VIPA en wonen (52%). Net niet de helft van de initiatieven bij hulpmiddelen (47%) en het vinden van geschikte huisvesting (46%). Minder hulp is nodig bij het vormen van een groep (38%), informatie over de vennootschapsvorm (35%) en het aantrekken van personeel (34%).</p> <p>57% van de initiatieven geeft aan dat er gemiddeld nood is aan ondersteuning. Bij de ouderinitiatieven is er globaal iets meer nood aan ondersteuning dan bij andere initiatieven. Kleinschalige organisaties maken gebruik van advies bij heel wat diverse partners. Startende ouderprojecten gaan te rade bij meer groepen personen of soorten organisaties. De instantie waar de meeste kleinschalige projecten een beroep op doen is het VAPH (62%).</p> <p>Bij nieuw vergunde zorgaanbieders zijn vooral de koepelorganisaties het aanspreekpunt, terwijl GIPSO dezelfde rol vervult voor ouderinitiatieven en (ouder)initiatieven met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder. Ouderinitiatieven maken opvallend vaak gebruik van de diensten van een jurist. Daarna volgt een vergunde zorgaanbieder, vaak degene met wie structureel samengewerkt wordt.</p> <p>Er werd een open vraag gesteld of men ook bij andere zaken nood had aan ondersteuning. Meermaals werd de nood aan ondersteuning rond het uitwerken van een (kwaliteits)beleid aangegeven. Ook kwam meermaals de vraag aan bod naar ondersteuning om het initiatief bekend te maken bij de doelgroep, wat ook aansluit bij het hoge percentage in de tabel dat ondersteuning vraagt bij het aantrekken van budgethouders. Daarnaast werden ook signalen gegeven dat men vaak zelf veel had uitgezocht.</p>
<p>Betaalbaarheid</p>	<p>Meestal onderscheid zorgkosten en woon- en leefkosten</p> <p>Kostprijs voor niet-budgethouders vaak gelijk of lager</p>	<p>De betaalbaarheid van zowel ondersteuning als van de andere kosten (zoals woon- en leefkosten) is een belangrijk item voor de cliënten.</p> <p>Meestal is er een onderscheid tussen zorg- en ondersteuningskosten en andere kosten, zoals woon- en leefkosten. Qua systeem is er geen groot verschil tussen budgethouders en niet-budgethouders. Qua kostprijs is deze voor niet-budgethouders bij één op de drie initiatieven aanzienlijk lager; bij één op de drie initiatieven gelijk. Het grootste deel van de andere initiatieven (20%) kan door de wisselende individuele situaties hierover geen uitspraak doen.</p>

	<p>Woon- en leefkosten bij woonondersteuning meestal aan minder dan 34 euro per dag Geen of enkele personen met betalingsmoeilijkheden</p> <p>Er is redelijke inspraak en onderhandelingsmarge bij prijzen.</p>	<p>Bij wooninitiatieven betaalt 52% van de budgethouders minder dan 34 euro/dag aan woon- en leefkosten. Voor mensen zonder PVB gelden dezelfde of sterk vergelijkbare prijzen. Opmerkelijk is dat 40% van de initiatieven een goedkopere prijszetting heeft dan de eigen bijdrage van enkele jaren terug (voor PVF ingevoerd werd). 1/3de van de initiatieven geeft aan dat enkele personen betalingsmoeilijkheden hebben. Slechts 6 initiatieven duiden aan dat de meerderheid betalingsmoeilijkheden heeft: het gaat hier om 4 groene zorginitiatieven en 2 vergunde zorgaanbieders. Ouderinitiatieven ervaren het minst betalingsmoeilijkheden: bij 3/4de van de initiatieven zijn er geen personen met betalingsmoeilijkheden. Bij 2/3de van de initiatieven werden de prijzen vastgelegd in samenspraak met de gebruikers. Onderhandelingsmarge over de prijs is er bij 44% van de initiatieven. Bijna alle ouderinitiatieven zetten de budgetten gezamenlijk in. We zien dit ook, in mindere mate, als praktijk bij andere initiatieven. Bij groene zorg komt het daarentegen zelden voor.</p>
<p>Kwaliteit en duurzaamheid</p>	<p>Bijna overal huishoudelijk reglement met opzeg- en ontslagregeling 75% heeft ook de andere items uit kwaliteitsbesluit voor vergunde zorgaanbieders.</p> <p>Bij slechts 39% van de initiatieven zijn de ondersteunde personen vertegenwoordigd in het bestuur.</p> <p>22 tot 32% ervaart zich</p>	<p>Veruit de meeste initiatieven hebben een huishoudelijk reglement, alleen bij de groenezorginitiatieven is dit percentage lager (46%). In dit huishoudelijk reglement is bijna altijd de opzeg- en ontslagregeling opgenomen. Andere elementen (omgaan met conflicten, omgaan met veiligheid (agressie, grensoverschrijdend gedrag), eigen bijdrage door de personen ondersteund door het initiatief voor woon- en leefkosten, klachten, overlegstructuur) die het kwaliteitsbesluit voor de vergunde zorgaanbieders oplegt, zijn bij driekwart van alle initiatieven opgenomen in het huishoudelijk reglement. Amper 17% (vooral ouderinitiatieven: 37%) geeft aan dat er weinig expertise in financiën, wetgeving en regelgeving en bestuursvaardigheden in het bestuur aanwezig is. Slechts 39% geeft aan dat de personen ondersteund door het initiatief vertegenwoordigd zijn in het bestuur. Toch zegt slechts 20% van de respondenten (vooral groenezorginitiatieven) dat personen met een handicap en hun netwerk niet of nauwelijks betrokken zijn bij het uitwerken van de visie van het project. Een grote groep (79%) geeft wel de betrokkenheid van bestuur, personeel en cliënten via overleg aan. Inzage in het eigen dossier en aantrekken van geschikt personeel loopt meestal vlot. De financiële leefbaarheid en onverwachte gebeurtenissen baren respectievelijk een vijfde en</p>



	<p>financieel kwetsbaar.</p> <p>Vrijwilligers essentieel</p> <p>Bijna 30% verwacht (bijna) gehele inzet PVB.</p>	<p>een derde van alle initiatieven zorgen. Dit is nog meer het geval bij groenezorginitiatieven (respectievelijk 44% en 52%). Opvallend is het even grote aandeel dat geen mening heeft. Een duidelijke meerderheid (57%) geeft aan dat zonder de inzet van vrijwilligers de basisondersteuning in het initiatief in het gedrang komt. Net geen 30% van de initiatieven verwacht van budgethouders de gehele inzet van het PVB, dit is wel eerder uitzonderlijk bij groene zorg.</p>
Inclusie	<p>Samenwonen met partner niet overal mogelijk</p> <p>Dagbesteding op andere locatie</p> <p>(Te) veel dagbestedingsinitiatieven excentrisch gelegen en niet of nauwelijks bereikbaar met openbaar vervoer</p> <p>Minder dan de helft neemt deel aan reguliere vrijetijdsorganisaties.</p> <p>Breed gamma aan activiteiten en uitstappen</p> <p>Onaangekondigd bezoek is</p>	<p>Samenwonen met partner lijkt nog onvoldoende ingeburgerd. Het houden van een huisdier is in 28% helemaal niet van toepassing. 13% geeft aan dat ze niet zelf kunnen kiezen wanneer ze gaan slapen, bij een vrij grote meerderheid kan dit wel.</p> <p>Wat de wooninitiatieven betreft, geeft 72% aan dat personen met een handicap zich verplaatsen naar een andere locatie voor hun dagbesteding. 81% geeft aan dat het initiatief vlot te bereiken is met het openbaar vervoer, het gebruik hiervan ligt wel lager: 50%. De wooninitiatieven zijn meestal centraal gelegen (84%).</p> <p>Van de dagbestedingsinitiatieven is 20% niet of nauwelijks bereikbaar met het openbaar vervoer. De helft van de dagbestedinginitiatieven geeft ook mee dat hun initiatief centraal gelegen is; de andere helft ligt op meer dan 10 minuten wandelen van centrale voorzieningen. Driekwart van deze excentrisch gelegen initiatieven zijn groenezorginitiatieven.</p> <p>De residentiële initiatieven - in de regel ouderinitiatieven en vergunde zorgaanbieders - omschrijven hun gebouw meestal als een apart gebouw, groter dan een gemiddelde gezinswoning en niet op het domein van een organisatie. Slechts in een kwart van de gevallen betreft het een gewone gezinswoning.</p> <p>De kleine helft van de bewoners neemt deel aan vrijetijdsactiviteiten van niet-handicapspecifieke organisaties. Ondersteuningsnoden en een keuze voor activiteiten gericht op personen met een handicap worden als belangrijkste redenen hiervoor aangehaald. Bij de open antwoorden kwam naar boven dat personen niet altijd interesse hebben om vrijetijdsactiviteiten te volgen en dat men na corona wil werken rond de verdere uitbouw van vrijetijdsinitiatieven. Behalve voor meerdaagse reizen (slechts 60%) organiseren bijna alle initiatieven veel tot zeer veel uitstappen, iets meer op natuur en cultuur gericht dan op sport. Vrij (op zelfgekozen tijdstippen) en onaangekondigd bezoek is in 63% en 74% van de initiatieven</p>

	niet overal mogelijk	vlot mogelijk. In de meeste initiatieven voeren de bewoners huishoudelijke taken onder toezicht of samen met een begeleider uit. Vooral het poetsen van de kamer wordt overgenomen.
--	----------------------	---

### 3. Webenquête

In de webenquête zijn de vragen per thema gebundeld. De webenquête is zo opgevat dat de respondenten enkel die vragen te zien krijgen die relevant zijn voor hun type initiatief. De antwoorden op de eerste vraag, naar het type initiatief, zorgen voor de selectie. De antwoorden op deze vraag worden behandeld bij de bespreking van de juridische structuur. Een eerste cluster van vragen bekijkt het profiel van de cliënten en van hun netwerk.

#### 3.1 Profiel van cliënten en steun vanuit hun netwerk (vraag 2-11)

De persoonsvolgende financiering wil de regie maximaal aan de persoon met een handicap bezorgen. We starten daarom deze analyse met de persoon met een handicap die centraal staat. Als uitgangspunt voor deze bevraging werd geen vast maximum aantal cliënten vooropgesteld. Toch merken we dat een aantal initiatieven meer dan 20 mensen ondersteunen. 52% vangt tussen de 1 en de 10 cliënten op.

Bij de cijfergegevens over de populatie werden twee kanttekeningen door de respondenten aangebracht: 11 initiatiefnemers gaven aan dat de cijfers een onderschatting zijn door de coronacrisis. Daarnaast gaven ook 4 initiatieven de opmerking mee dat zij nog in opstart waren.

21% van de bevroegde kleinschalige initiatieven biedt ondersteuning aan personen met een vermoeden van handicap. Meestal betreft het hierbij kleine aantallen. 19% biedt ook ondersteuning aan personen zonder handicap. We vinden personen zonder handicap vooral terug bij groenezorginitiatieven. Een belangrijk deel hiervan vormen de zorgboerderijen, gestart vanuit landbouw en die dagbesteding bieden aan een ruimere doelgroep personen met ondersteuningsnoden. Een grote groep respondenten geeft aan dat zij mensen met psychische kwetsbaarheden ondersteunen. Een ruime helft van de groenezorginitiatieven vangt ook minderjarigen op omwille van een kwetsbare context. Andere open antwoorden die meermaals voorkomen bij de vraag naar de personen zonder handicap zijn ziekte en schooluitval (time-out).

De kleinschalige initiatieven richten zich voornamelijk op (jong)volwassenen. Wanneer we in detail de leeftijdscategorieën beschouwen, stellen we vast dat 92% van de initiatieven geen 0-11 jarigen opvangt. De 8 initiatieven die deze leeftijdsgroep wel bedienen, zijn groenezorginitiatieven.

### 3.1.1 Hoeveel personen met een handicap krijgen momenteel ondersteuning bij uw initiatief? (vraag 2)

Deze vraag betreft zowel personen met als zonder een persoonsvolgend budget (PVB) of persoonlijke-assistentiebudget (PAB). In de eerste drie tabellen zijn de initiatieven weergegeven met het aantal personen met een (vermoeden van) handicap die zij opvangen: eerst enkel de personen met een handicap zoals erkend door het VAPH, vervolgens de personen met een vermoeden van handicap en ten slotte de som van alle personen met een handicap en een vermoeden van handicap. In de vierde tabel is een opsplitsing per soort kleinschalig initiatief gemaakt van het aantal personen met een (vermoeden van) handicap.

Initiatieven met aantal personen met een handicap		
Aantal personen	Aantal initiatieven	Percentage
0	11	9,9%
1 tem 5	26	23,4%
6 tem 10	33	29,7%
11 tem 20	24	21,6%
21 tem 30	8	7,2%
meer dan 30	9	8,1%
Totaal	111	100%

Initiatieven met aantal personen met een vermoeden van handicap		
Aantal personen	Aantal initiatieven	Percentage
0	88	79,3%
1 tem 5	19	17,1%
11 tem 20	2	1,8%
21 tem 30	1	0,9%

meer dan 30	1	0,9%
Totaal	111	100%

initiatieven met aantal personen met een handicap of vermoeden van handicap		
Aantal personen	Aantal initiatieven	Percentage
0	11	9,9%
1 tem 5	22	19,8%
6 tem 10	35	31,1%
11 tem 20	24	21,6%
21 tem 30	8	7,2%
meer dan 30	11	9,9%
Totaal	111	100%

Aantal initiatieven met aantal personen met handicap of vermoeden van handicap - per type kleinschalig initiatief										
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
0	5	1	2	2	0	0	1	0	0	11
1 tem 5	13	7	1	0	0	1	0	0	0	22
6 tem 10	7	9	0	6	8	2	0	1	2	35
11 tem 20	6	6	1	5	6	0	0	0	0	24
21 tem 30	0	0	0	0	8	0	0	0	0	8

meer dan 30	3	0	0	0	8	0	0	0	0	11
Totaal	34	23	4	13	30	3	1	1	2	111

### 3.1.2 Hoeveel personen zonder handicap krijgen momenteel ondersteuning bij uw initiatief en om welke reden? (vragen 4-5)

20% van de kleinschalige initiatieven biedt ook ondersteuning aan personen zonder handicap. We vinden personen zonder handicap voornamelijk terug bij groenezorginitiatieven, zo leert ons de tweede tabel. Een belangrijk deel hiervan vormen de zorgboerderijen, gestart vanuit landbouw en die dagbesteding bieden aan een ruimere doelgroep personen met ondersteuningsnoden. Daartoe behoren, zo leert de derde en laatste tabel die naar het kader van deze opvang peilt, mensen met psychische kwetsbaarheden, minderjarigen met een kwetsbare contact of personen die omwille van ziekte of schooluitval (time-out) baat hebben bij deze ondersteuning.

Aantal initiatieven met aantal personen zonder handicap		
	Aantal initiatieven	Percentage
0	90	81,08%
1 tem 5	17	15,32%
6 tem 15	4	3,60%
Totaal	111	100,0%

Aantal initiatieven met aantal personen zonder handicap - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Niet van toepassing, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Aantal personen zonder handicap	0	16	22	3	13	30	3	1	1	1	89
	1 tem 5	14	1	1	0	0	0	0	0	1	18
	6 tem 15	4	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Totaal		34	23	4	13	30	3	1	1	2	111

In het kader waarvan hebben personen zonder handicap ondersteund door uw initiatief ondersteuning nodig?		
	Aantal	Percentage
Minderjarigen met nood aan ondersteuning omwille van een kwetsbare context	12	57,14%
Nood aan ondersteuning omwille van een psychiatrische problematiek of nood aan psychologische ondersteuning	16	76,19%
Nood aan ondersteuning omwille van ouderdom	2	9,52%
Nood aan ondersteuning omwille van andere redenen, welke? (zie toelichting onder de tabel)	9	42,86%
Totaal aantal antwoorden	39	nvt
Totaal aantal personen	21	100%

Bij 'andere redenen' kwamen enkele open antwoorden meermaals voor: ziekte/invaliditeit en schooluitval/time-out.

### 3.1.3 Hoeveel van de personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door uw initiatief behoren tot onderstaande leeftijdscategorieën? (vraag 6)

De kleinschalige initiatieven richten zich voornamelijk op (jong)volwassenen. Wanneer we in detail de leeftijdscategorieën beschouwen, stellen we vast dat:

<b>Leeftijdscategorie 0-11 jaar</b>		
	Aantal	Percentage
0%	90	91,8%
1% - 25%	3	3,1%
26% - 49%	4	4,1%
50% - 74%	1	1%
Totaal	98	100%

92% van de initiatieven vangt geen 0- tot 11-jarigen op. De 8 initiatieven die deze leeftijdsgroep bedienen, zijn groenezorginitiatieven.

<b>Leeftijdscategorie 12-17 jaar</b>		
	Aantal	Percentage
0%	74	75,5%
1% - 25%	13	13,3%
26% - 49%	6	6,1%
50% - 74%	4	4,1%
100%	1	1%
Totaal	98	100%

76% van de initiatieven vangt geen 12- tot 17-jarigen op. De initiatieven die deze leeftijdsgroep ondersteunen, zijn achttien groenezorginitiatieven, zes ouderinitiatieven, twee VZA's, een pleegzorgdienst en een initiatief met personeel van samenwerkende VZA.

<b>Leeftijdscategorie 18-25 jaar</b>		
	Aantal	Percentage
0%	21	21,4%
1% - 25%	18	18,4%
26% - 49%	19	19,4%
50% - 74%	26	26,5%
75% - 99%	7	7,1%
100%	7	7,1%
Totaal	98	100%

21% van de initiatieven vangt geen 18- tot 25-jarigen op.

<b>Leeftijdscategorie 26-64 jaar</b>		
	Aantal	Percentage
0%	14	14,3%
1% - 25%	13	13,3%
26% - 49%	14	14,3%
50% - 74%	29	29,6%
75% - 99%	17	17,3%
100%	11	11,2%
Totaal	98	100%



14% van de initiatieven vangt geen 26- tot 64-jarigen op. Een 58% geeft aan dat meer dan de helft van de cliënten uit die groep komt. Wie zijn de 14 initiatieven die 0% aanduiden? Het gaat om acht groenezorginitiatieven, een initiatief met personeel vanuit een VZA, en drie pleegzorgdiensten die zich richten op minderjarigen en/of de groep 18-25 jaar.

Leeftijdscategorie 65 jaar en ouder		
	Aantal	Percentage
0%	84	85,7%
1% - 25%	12	12,2%
26% - 49%	1	1%
50% - 74%	1	1%
Totaal	98	100%

86% van de initiatieven vangt geen 65-plussers op.

### 3.1.4 Welke handicaps zijn vertegenwoordigd bij de personen (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door uw initiatief? (vraag 7)

Verstandelijke handicap		
	Aantal	Percentage
Licht/matig verstandelijke handicap	48	49%
Ernstig/diep verstandelijke handicap	7	7,1%
Licht/matig/ernstig/diep verstandelijke handicap	30	30,6%
Verstandelijke handicap (ernst niet gedefinieerd)	7	7,1%
Geen doelgroep aangeduid m.b.t. verstandelijke handicap	6	6,1%
Totaal	98	100%

De hoofddoelgroep zijn personen met een verstandelijke handicap. Algemeen vormt binnen de niet-rechtstreeks toegankelijke hulp de doelgroep personen met een verstandelijke handicap ook de grootste groep.

Verstandelijke handicap - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Licht/matig verstandelijke handicap	16	10	1	5	12	1	1	2	48
Ernstig/diep verstandelijke handicap	0	4	0	0	2	1	0	0	7
Licht/matig/ernstig/diep verstandelijke handicap	9	5	0	4	11	1	0	0	30
Verstandelijke handicap (ernst niet gedefinieerd)	3	1	0	2	1	0	0	0	7
Geen doelgroep aangeduid m.b.t. verstandelijke handicap	1	2	0	0	3	0	0	0	6
Totaal	29	22	1	11	29	3	1	2	98

Daar waar er geen doelgroep aangeduid is m.b.t. verstandelijke handicap, is er wel de doelgroep ASS (5 van de 6) en/of NAH (3 van de 6) aangeduid.

ASS		
	Aantal	Percentage
Doelgroep ASS, geen doelgroep verstandelijke handicap, geen doelgroep GES	5	5,1%
Doelgroep ASS, geen doelgroep verstandelijke handicap, wel doelgroep GES	0	0%
Doelgroep ASS, doelgroep verstandelijke handicap, geen doelgroep GES	34	34,7%
Doelgroep ASS, doelgroep verstandelijke handicap, wel doelgroep GES	42	42,9%

Geen doelgroep ASS	17	17,3%
Totaal	98	100%

17% geeft geen ASS aan als doelgroep. Bij 78% van de initiatieven zien we een combinatie met verstandelijke handicap; 5% richt zich op ASS-normaal begaafd.

ASS - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Doelgroep ASS, geen doelgroep verstandelijke handicap, geen doelgroep GES	0	2	0	0	3	0	0	0	5
Doelgroep ASS, doelgroep verstandelijke handicap, geen doelgroep GES	13	10	0	5	6	0	0	0	34
Doelgroep ASS, doelgroep verstandelijke handicap, wel doelgroep GES	12	6	1	2	19	2	0	0	42
Geen doelgroep ASS	4	4	0	4	1	1	1	2	17
Totaal	29	22	1	11	29	3	1	2	98

De groep van initiatieven die zich richt op de doelgroep ASS alleen betreft twee ouderinitiatieven en drie vergunde zorgaanbieders.

GES		
	Aantal	Percentage
Doelgroep GES, geen doelgroep verstandelijke handicap, geen doelgroep ASS	0	0%
Doelgroep GES, geen doelgroep verstandelijke handicap, wel doelgroep ASS	0	0%
Doelgroep GES, doelgroep verstandelijke handicap, geen doelgroep ASS	3	3,1%
Doelgroep GES, doelgroep verstandelijke handicap, wel doelgroep ASS	42	42,9%

Geen doelgroep GES	53	54,1%
Totaal	98	100%

Bij de aanduiding van GES als handicap zien we steeds de combinatie met verstandelijke handicap. De meerderheid richt zich niet op de doelgroep GES.

Motorische handicap		
	Aantal	Percentage
Doelgroep motorische handicap, geen doelgroep verstandelijke handicap	1	1,0%
Doelgroep motorische handicap, ook doelgroep verstandelijke handicap	43	43,9%
Geen doelgroep motorische handicap	54	55,1%
Totaal	98	100%

De meerderheid van de initiatieven geeft aan dat zij geen personen met een fysieke beperking opvangen.

Motorische handicap per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Doelgroep motorische handicap, geen doelgroep verstandelijke handicap	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Doelgroep motorische handicap, ook doelgroep verstandelijke handicap	12	9	1	6	14	1	0	0	43
Geen doelgroep motorische handicap	17	13	0	5	14	2	1	2	54
Totaal	29	22	1	11	29	3	1	2	98

Slechts één vergunde zorgaanbieder heeft een doelgroep motorische handicap en geen doelgroep verstandelijke handicap. Het gaat om een initiatief met de doelgroep ASS gecombineerd met NAH.

Visuele handicap		
	Aantal	Percentage
Doelgroep visuele handicap, geen doelgroep verstandelijke handicap	1	1%
Doelgroep visuele handicap, ook doelgroep verstandelijke handicap	22	22,4%
Geen doelgroep visuele handicap	75	76,5%
Totaal	98	100%

Drie vierde van de initiatieven geeft aan dat dit geen type handicap is onder de personen die zij opvangen. Er is een vergunde zorgaanbieder die een doelgroep visuele handicap heeft en geen doelgroep verstandelijke handicap (maar wel doelgroep ASS+NAH, geen doelgroep motorische handicap).

Visuele handicap - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Doelgroep visuele handicap, geen doelgroep verstandelijke handicap	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Doelgroep visuele handicap, ook doelgroep verstandelijke handicap	8	5	0	0	8	0	0	1	22
Geen doelgroep visuele handicap	21	17	1	11	20	3	1	1	75
Totaal	29	22	1	11	29	3	1	2	98

Eén vergunde zorgaanbieder heeft als doelgroep personen met een visuele handicap, zonder verstandelijke handicap.

<b>Auditieve handicap</b>		
	Aantal	Percentage
Doelgroep auditieve handicap, geen doelgroep verstandelijke handicap	0	0%
Doelgroep auditieve handicap, ook doelgroep verstandelijke handicap	15	15,3%
Geen doelgroep auditieve handicap	83	84,7%
Totaal	98	100%

85% van de initiatieven geeft aan dat zij geen personen met een auditieve handicap opvangen.

<b>Stem-, spraak- en/of taalstoornis</b>		
	Aantal	Percentage
Doelgroep stem-, spraak- en/of taalstoornis, geen doelgroep verstandelijke handicap	0	0%
Doelgroep stem-, spraak- en/of taalstoornis, ook doelgroep verstandelijke handicap	26	26,5%
Geen doelgroep stem-, spraak- en/of taalstoornis	72	73,5%
Totaal	98	100%

Drie vierde van de initiatieven geeft aan dat zij geen personen met stem-, spraak- en/of taalstoornis opvangen.

<b>Psychiatrische aandoening</b>		
	Aantal	Percentage
Geen doelgroep psychiatrische aandoening	58	59,2%
Wel doelgroep psychiatrische aandoening	40	40,8%
Totaal	98	100%

60% geeft aan dat zij geen personen met een psychiatrische aandoening ondersteunen.

Psychiatrische aandoening - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Geen doelgroep psychiatrische aandoening	15	19	0	9	12	2	0	1	58
Wel doelgroep psychiatrische aandoening	14	3	1	2	17	1	1	1	40
Totaal	29	22	1	11	29	3	1	2	98

Vooral bij ouderinitiatieven komt de doelgroep personen met psychiatrische aandoening weinig voor.

Leerstoornis		
	Aantal	Percentage
Geen doelgroep leerstoornis	85	86,7%
Wel doelgroep leerstoornis	13	13,3%
Totaal	98	100%

Leerstoornis komt weinig voor (87% geeft aan dat dit geen doelgroep is), net als niet-aangeboren hersenletsel (79% geeft aan dat dit geen doelgroep is, zie onderstaande tabel).

Niet-aangeboren hersenletsel		
	Aantal	Percentage
Geen doelgroep NAH	77	78,6%
Wel doelgroep NAH	21	21,4%
Totaal	98	100%

Niet-aangeboren hersenletsel - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Geen doelgroep NAH	24	19	0	11	17	3	1	2	77
Wel doelgroep NAH	5	3	1	0	12	0	0	0	21
Totaal	29	22	1	11	29	3	1	2	98

Als verklaringsmodel voor de beperkte aanwezigheid van de doelgroep NAH bij ouderinitiatieven menen we dat ouderinitiatieven starten met ouders die elkaar kennen van school. Doorgaans zijn dit kinderen met een aangeboren handicap.

Degeneratieve aandoening		
	Aantal	Percentage
Geen doelgroep degeneratieve aandoening	87	88,8%
Wel doelgroep degeneratieve aandoening	11	11,2%
Totaal	98	100%

De meeste initiatieven ondersteunen geen personen met degeneratieve aandoeningen (89% geeft aan dat dit geen doelgroep is).

### 3.1.5 Hoeveel van de personen met een (vermoeden van) handicap momenteel ondersteund door uw initiatief financieren deze ondersteuning (deels) met een persoonsvolgend budget (PVB) of persoonlijke assistentiebudget (PAB)? (vraag 8)

Bijhorende elementen van deze vraagstelling zijn: hoeveel personen worden ondersteund zonder financiering vanuit PVB of PAB? Personen die een PVB/PAB hebben, maar dit niet inzetten bij uw initiatief vallen onder 'aantal zonder PVB/PAB'?



Aantal met PVB/PAB		
	Aantal	Percentage
0	7	7,4%
1 tem 5	49	51,6%
6 tem 10	20	21,1%
11 tem 20	9	9,5%
Meer dan 20	10	10,5%
Totaal	95	100%

Aan de initiatieven die aangeven personen met (vermoeden van) handicap te ondersteunen, werd gevraagd hoeveel van hen een PVB/PAB hebben. 7,4% van deze initiatieven heeft geen cliënten met een PVB of PAB.

Aantal PVB/PAB - per type kleinschalig initiatief								
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
0	5	1	0	0	1	0	0	7
1 tem 5	19	15	4	6	2	1	2	49
6 tem 10	4	4	6	6	0	0	0	20
11 tem 20	0	1	1	7	0	0	0	9
Meer dan 20	0	0	0	10	0	0	0	10
Totaal	28	21	11	29	3	1	2	95

Bij groenezorginitiatieven is het aantal met een PVB/PAB beperkt, net als bij de ouderinitiatieven (15 initiatieven met maar een tot en met vijf budgetten). Als een ouderinitiatief samenwerkt met een vergunde zorgaanbieder, dan is het aantal PVB/PAB's hoger. Ook bij vergunde zorgaanbieders ligt dit aantal hoger.

Aantal zonder PVB/PAB		
	Aantal	Percentage
0	19	20%
1 tem 5	46	48,4%
6 tem 10	18	18,9%
11 tem 20	8	8,4%
Meer dan 20	4	4,2%
Totaal	95	100%

Aan de initiatieven die aangeven personen met een (vermoeden van) handicap te ondersteunen, werd gevraagd hoeveel van hen een PVB of PAB hebben. 20% van de initiatieven heeft geen personen zonder PVB.

Aantal zonder PVB/PAB - per type kleinschalig initiatief								
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
0	4	3	1	10	1	0	0	19
1 tem 5	15	10	8	9	1	1	2	46
6 tem 10	4	7	2	4	1	0	0	18
11 tem 20	4	1	0	3	0	0	0	8
Meer dan 20	1	0	0	3	0	0	0	4
Totaal	28	21	11	29	3	1	2	95

Het ondersteunen van relatief grote groepen zonder een PVB of PAB komt bij de meeste initiatieven (groenezorg- en ouderinitiatieven) voor. Als we kijken naar de vergunde zorgaanbieders, dan zien we 10 initiatieven die geen personen zonder PVB ondersteunen.

We wilden deze cijfers nog eens in detail bekijken per type initiatief. Wat is het totaal aantal personen met en zonder PVB/PAB die worden opgevangen? Om de cijfers zuiver te houden, hebben we organisaties die RTH-middelen aanwenden (bedoeld voor personen zonder PVB/PAB) buiten beschouwing gelaten. Ook was er 1 initiatief dat zowel als groenezorginitiatief en als ouderinitiatief was geregistreerd. Om hier de cijfers zuiver te kunnen interpreteren, is dit initiatief ook buiten beschouwing gelaten.

Totale aantallen personen met PVB/PAB en zonder PVB/PAB - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met VZA	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Totaal aantal met PVB/PAB	71	62	3	23	130	2	1	10	302
Totaal aantal zonder PVB/PAB	155	53	7	16	16	5	5	5	262
Gemiddeld aantal met PVB/PAB	2,73	4,13	3	5,75	11,82	1	1	5	4,87
Gemiddeld aantal zonder PVB/PAB	5,96	3,53	7	4	1,45	2,5	5	2,5	4,23
Totaal aantal initiatieven <sup>6</sup>	26	15		4	11	2	1	2	62

Groenezorginitiatieven vangen meer personen zonder PVB/PAB op dan personen met PVB/PAB. Ook de andere kleinschalige initiatieven vangen ook vrij veel personen zonder PVB op, alleen bij de VZA's ligt dat lager.

<sup>6</sup> Initiatieven met RTH of dubbele registratie groene zorg en ouderinitiatief niet meegenomen.

**3.1.6 Van hoeveel personen met een (vermoeden van) handicap momenteel ondersteund door uw initiatief die momenteel géén PVB of PAB hebben, heeft u er weet van dat ze op de wachtlijst staan? (vraag 9)**

Wachtlijst PVB / PAB		
	Aantal	Percentage
0	7	10%
1 tem 5	45	64,3%
6 tem 10	14	20%
11 tem 20	3	4,3%
Meer dan 20	1	1,4%
Totaal	70	100%

10% van de initiatieven heeft geen mensen die op de wachtlijst staan voor een PAB of PVB. 31% van de initiatieven heeft geen mensen met een zorgbudget (zie onderstaande tabel).

Zorgbudget		
	Aantal	Percentage
0	19	31,7%
1 tem 5	34	56,7%
6 tem 10	5	8,3%
Meer dan 20	2	3,3%
Totaal	60	100%

### 3.1.7 Betrokkenheid van het netwerk van de personen die ondersteuning krijgen (vraag 10)

Met deze vragen brengen we in beeld hoe divers de groep is die bereikt wordt met kleinschalige initiatieven. Het betreft de netwerken van personen met een (vermoeden van) handicap momenteel ondersteund door de initiatieven, zowel met als zonder PVB of PAB. Welke steun of hulp krijgen zij van hun ouder(s), naaste familie of netwerk.

Vormen van steun								
	Emotionele steun		Financiële steun		Administratieve steun		Andere praktische hulp (praktische hulp is bijvoorbeeld boodschappen doen, wassen, eten geven, aankleden, voorwerpen oprapen of aanreiken ...)	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Helemaal niet van toepassing	1	1,1%	4	4,3%	4	4,3%	8	8,5%
Eerder niet van toepassing	3	3,2%	11	11,7%	4	4,3%	8	8,5%
Noch niet van toepassing, noch van toepassing	6	6,4%	15	16%	6	6,4%	5	5,3%
Eerder van toepassing	38	40,4%	34	36,2%	33	35,1%	36	38,3%
Helemaal van toepassing	46	48,9%	30	31,9%	47	50%	37	39,4%
Totaal	94	100%	94	100%	94	100%	94	100%

Algemeen kunnen we stellen dat de meeste initiatieven vrij hoog scoren op deze stellingen rond betrokkenheid van het netwerk. 89% van de initiatieven geven aan dat er sprake is van emotionele steun van het netwerk; voor administratieve steun is dat 85%; voor praktische hulp 78%; voor financiële steun 68%. Als we de antwoorden bekijken over de vier items heen, zijn er maar vier initiatieven die minder dan gemiddeld scoren.

<b>Steun bij alle items = helemaal niet of eerder niet van toepassing</b>		
	Aantal initiatieven	Percentage
neen	92	97,9%
ja	2	2,1%
Totaal	94	100%

Twee initiatieven duiden aan dat hun cliënten van hun netwerken geen enkele steun krijgen.

<b>Financiële steun - per type kleinschalig initiatief</b>									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	1	0	0	0	2	1	0	0	4
Eerder niet van toepassing	2	0	0	0	7	1	1	0	11
Noch niet van toepassing, noch van toepassing	3	2	1	2	6	0	0	1	15
Eerder van toepassing	16	4	0	5	7	1	0	1	34
Helemaal van toepassing	6	15	0	4	5	0	0	0	30
Totaal	28	21	1	11	27	3	1	2	94

De grootste groep, waar financiële steun helemaal niet of slechts beperkt van toepassing is, betreft vergunde zorgaanbieders en ook in beperkte mate groenezorginitiatieven. Andere kleinschalige initiatieven kunnen wel beroep doen op meer steun.

Administratieve steun - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	0	0	0	0	2	1	0	1	4
Eerder niet van toepassing	1	0	0	0	3	0	0	0	4
Noch niet van toepassing, noch van toepassing	1	1	0	0	3	1	0	0	6
Eerder van toepassing	14	3	1	3	10	0	1	1	33
Helemaal van toepassing	12	17	0	8	9	1	0	0	47
Totaal	28	21	1	11	27	3	1	2	94

Eenzelfde conclusie (namelijk minder steun vanuit het netwerk bij vergunde zorgaanbieders) geldt voor de administratieve steun en voor de praktische hulp aan cliënten. Bij praktische hulp is er ook een ouderinitiatief dat de afwezigheid daarvan aangeeft.

Andere praktische hulp - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	3	0	0	1	3	1	0	0	8
Eerder niet van toepassing	1	0	1	1	3	1	0	1	8
Noch niet van toepassing, noch van toepassing	2	0	0	1	2	0	0	0	5
Eerder van toepassing	13	6	0	6	9	0	1	1	36
Helemaal van toepassing	9	15	0	2	10	1	0	0	37
Totaal	28	21	1	11	27	3	1	2	94

### 3.1.8 Financiële sterkte van het netwerk (vraag 11)

De financiële sterkte van het netwerk van de personen die ondersteuning krijgen bij uw initiatief		
	Aantal	Percentage
Personen met ouders of naaste familie met een sterke financiële draagkracht	10	10,6%
Personen met ouders of naaste familie met een gemiddelde financiële draagkracht	28	29,8%
Personen met ouders of naaste familie in kansarmoede	5	5,3%
Dit is gevarieerd	47	50%
Andere (geef nadere toelichting)	4	4,3%
Totaal	94	100%

Slechts vijf initiatieven (drie groenezorginitiatieven en twee vergunde zorgaanbieders) geven aan dat hun cliënten personen zijn uit thuiscontexten in kansarmoede. Het grootste deel van de respondenten geeft aan een cliënteel met een gevarieerde (50%) of een gemiddelde financiële draagkracht (30%) te bedienen. Bij de 4 open antwoorden werd verduidelijkt dat men er geen zicht op had, dat het gevarieerd was of dat financiële draagkracht geen rol speelt.

Financiële sterkte van het netwerk - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Personen met ouders of naaste familie met een sterke financiële draagkracht	7	2	0	0	1	0	0	0	10
Personen met ouders of naaste familie met een gemiddelde financiële draagkracht	7	8	0	6	4	2	1	0	28
Personen met ouders of naaste familie in kansarmoede	3	0	0	0	2	0	0	0	5
Dit is gevarieerd	10	9	1	4	20	1	0	2	47
Andere (geef nadere toelichting)	1	2	0	1	0	0	0	0	4
Totaal	28	21	1	11	27	3	1	2	94



## 3.2 Organisatie van de ondersteuning (vragen 12-19)

De tweede cluster vragen peilt naar welke ondersteuning de kleinschalige initiatieven organiseren. Het algemene beeld is als volgt: 57% van de initiatieven biedt enkel collectieve dagondersteuning, terwijl 27% enkel cliënten voor collectieve woonondersteuning heeft. 13% biedt de combinatie van collectieve woonondersteuning en collectieve dagbesteding. Bij groenezorginitiatieven zien we dat men voornamelijk collectieve dagondersteuning organiseert (89%). De andere organisatievormen laten een meer gevarieerd beeld zien, maar ook hier zien we nog relatief veel collectieve dagondersteuning (ca. 45%), soms in combinatie met woonondersteuning (23%), dus samen ongeveer twee derde. 31% biedt enkel collectieve woonondersteuning aan. Dit betekent dat ruim de helft van de andere dan groenezorginitiatieven woonondersteuning aanbiedt. Slechts 11% biedt logeren aan.

Bij het evalueren van de aangeboden ondersteuningsfuncties dienen we er rekening mee te houden dat de groenezorginitiatieven volgens de regelgeving geen collectieve woonondersteuning mogen aanbieden. Zij richten zich dan ook bijna exclusief op dagbesteding.

### 3.2.1 Voor hoeveel personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) worden onderstaande functies geboden binnen uw initiatief? (vraag 12)

Aantallen soorten collectieve dagondersteuning		
	Aantal	Percentage
Enkel cliënten collectieve dagondersteuning	53	57,6%
Enkel cliënten collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	24	26,1%
Zowel cliënten collectieve dagondersteuning als collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	12	13%
Geen collectieve ondersteuning	3	3,3%
Totaal	92	100%

Soorten collectieve ondersteuning - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal	Totaal zonder groenezorg- initiatieven
Enkel cliënten collectieve dagondersteuning	Aantal	24	13	0	2	14	0	0	0	53	29
	%	88,9%	61,9%	0%	18,2%	53,8%	0%	0%	0%	57,6%	44,6%
Enkel cliënten collectieve woonondersteuning (+ evt dagondersteuning)	Aantal	0	7	1	7	4	2	1	2	20	20
	%	0%	33,3%	100%	63,6%	15,4%	66,7%	100%	100%	26,1%	30,8%
Zowel cliënten collectieve dagondersteuning als collectieve woonondersteuning (+evt dagondersteuning)	Aantal	1	1	0	2	8	0	0	0	12	11
	%	3,7%	4,8%	0%	18,2%	30,8%	0%	0%	0%	13%	23,1%
Geen collectieve ondersteuning	Aantal	2	0	0	0	0	1	0	0	3	1
	%	7,4%	0%	0%	0%	0%	33,3%	0%	0%	3,3%	1,5%
Totaal	Aantal	27	21	1	11	26	3	1	2	92	65
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De groenezorginitiatieven richten zich, conform hun specifieke regelgeving bijna exclusief op dagondersteuning. Ook bij de andere initiatieven is er, ondanks het vrij gevarieerd beeld, toch ook relatief veel dagondersteuning.

<b>Aantal cliënten enkel collectieve dagondersteuning per soort collectieve dagondersteuning</b>					
	Enkel cliënten collectieve dagondersteuning	Enkel cliënten collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	Zowel cliënten collectieve dagondersteuning als collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	Geen collectieve ondersteuning	Totaal
0	0	24	0	3	23
1 tem 5	22	0	7	0	29
6 tem 10	14	0	2	0	19
11 tem 20	12	0	2	0	15
Meer dan 20	5	0	1	0	6
Totaal	53	24	12	3	92

<b>Aantal cliënten enkel collectieve woonondersteuning per soort collectieve dagondersteuning</b>					
	Enkel cliënten collectieve dagondersteuning	Enkel cliënten collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	Zowel cliënten collectieve dagondersteuning als collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	Geen collectieve ondersteuning	Totaal
0	53	0	0	3	56
1 tem 5	0	6	2	0	8
6 tem 10	0	12	4	0	16
11 tem 20	0	4	3	0	7
Meer dan 20	0	2	3	0	5
Totaal	53	24	12	3	92

Een grote groep initiatieven biedt (nog) geen collectieve woonondersteuning aan.

Aantallen cliënten enkel individuele ondersteuning					
	Enkele cliënten collectieve dagondersteuning	Enkel cliënten collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	Zowel cliënten collectieve dagondersteuning als collectieve woonondersteuning (met eventueel dagondersteuning)	Geen collectieve ondersteuning	Totaal
0	28	20	8	0	53
1 tem 5	19	3	2	2	26
6 tem 10	3	1	1	0	8
11 tem 20	1	0	0	1	2
meer dan 20	2	0	1	0	3
Totaal	53	24	12	3	92

Totaal aantal cliënten ongeacht type ondersteuning (kortverblijf niet meegenomen)										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
1 tem 5	Aantal	11	6	1	0	2	1	0	0	21
	%	40,7%	28,6%	100%	0%	7,7%	33,3%	0%	0%	22,8%
6 tem 10	Aantal	9	9	0	6	7	2	1	2	36
	%	33,3%	42,9%	0%	54,5%	26,9%	66,7%	100%	100%	39,1%
11 tem 20	Aantal	5	6	0	4	5	0	0	0	20
	%	18,5%	28,6%	0%	36,4%	19,2%	0%	0%	0%	21,7%
Meer dan 20	Aantal	2	0	0	1	12	0	0	0	15
	%	7,4%	0%	0%	9,1%	46,2%	0%	0%	0%	16,3%
Totaal	Aantal	27	21	1	11	26	3	1	2	92

<b>Aantallen logeren / kortdurende opvang</b>		
	Aantal	Percentage
0	82	89,1%
1 tem 5	7	7,6%
6 tem 10	3	3,3%
Totaal	92	100%

Logeren en kortdurende opvang worden niet veel aangeboden (10,9%). Van de tien initiatieven die wel logeren en/of kortdurende opvang aanbieden, gaven zeven initiatieven aan hiervoor RTH-middelen in te zetten. Dit kunnen eigen RTH-middelen zijn of middelen van een vergunde zorgaanbieder waarmee samengewerkt wordt.

### **3.2.2 Frequentie van kortdurende opvang en logeren (vraag 15)**

<b>Hoe vaak bieden jullie voor personen met een (vermoeden van) handicap kortdurende opvang om het netwerk te ontlasten (logeren)? Het gaat hier om het aantal keren dat jullie als initiatief logeren aanbieden (niet om aantal personen).</b>		
	Aantal	Percentage
1 à 2 keer per jaar	3	30,0%
3 tot 10 keer per jaar	5	50,0%
Meer dan 10 keer per jaar	2	20,0%
Totaal	10	100,0%

### 3.2.3 Permanentie bij woonondersteuning (vragen 13-14)

Permanentie bij personen die woonondersteuning krijgen		
	Aantal	Percentage
Enkel cliënten volledige permanentie	11	30,6%
Enkel cliënten oproepbare permanentie	4	11,1%
Vooraf cliënten volledige permanentie	7	19,4%
Vooraf cliënten oproepbare permanentie	2	5,6%
Geen oproepbare of volledige permanentie	3	8,3%
Vooraf cliënten geen permanentie	2	5,6%
Vraag niet begrepen: voor alle cliënten zowel oproepbare permanentie als volledige permanentie aangeduid	7	19,4%
Totaal	36	100%

### 3.2.4 Collectieve (dag- en/of woon)ondersteuning en individuele ondersteuning (vragen 16-17)

Twee vragen peilden naar wie de collectieve dag- en/of woonondersteuning en individuele ondersteuning aanbiedt. De antwoorden werden in onderstaande tabellen samengenomen. Eerst komen alle tabellen met het personeel dat collectieve dag- en/of woonondersteuning aanbiedt en vervolgens degenen die individuele ondersteuning aanbieden. In elke eerste tabel zijn zowel de eigen personeelsleden, de personeelsleden van een zorgaanbieder als de combinatie van beide meegenomen. De daarop volgende tabellen tonen de inzet.

Eigen personeel en/of personeel van een vergunde zorgaanbieder bij collectieve dag- en/of woonondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Eigen personeel van het initiatief	14	9	0	3	22	0	1	0	49
Personeel vanuit een VZA of MFC ingezet in het initiatief	1	5	0	6	2	0	0	0	14
Zowel eigen personeel van het initiatief als personeel vanuit een VZA of MFC ingezet in het initiatief	3	4	0	1	2	1	0	0	11
Geen eigen personeel van het initiatief en geen personeel vanuit een VZA of MFC ingezet in het initiatief	3	0	1	1	0	1	0	1	7
<b>Totaal</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>81</b>

31% geeft aan personeel in te zetten vanuit een VZA/MFC (14 zonder en 11 in combinatie met eigen personeel).

Persoonlijke assistent, niet tewerkgesteld vanuit uw initiatief bij collectieve dag- en/of woonondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	21	18	1	10	26	2	1	1	80
Ja	0	0	0	1	0	0	0	0	1
<b>Totaal</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>26</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>81</b>

Thuisverpleging bij collectieve dag- en/of woonondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	21	18	1	10	23	2	1	1	77
Ja	0	0	0	1	3	0	0	0	4
Totaal	21	18	1	11	26	2	1	1	81

Personeel vanuit de gezinszorg bij collectieve dag- en/of woonondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	21	11	0	6	21	2	0	1	62
Ja	0	7	1	5	5	0	1	0	19
Totaal	21	18	1	11	26	2	1	1	81

Personeel tewerkgesteld met dienstencheques bij collectieve dag- en/of woonondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	21	15	1	8	23	2	1	1	72
Ja	0	3	0	3	3	0	0	0	9
Totaal	21	18	1	11	26	2	1	1	81



Vrijwilligers bij collectieve dag- en/of woonondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	10	4	0	5	8	0	0	0	27
Ja	11	14	1	6	18	2	1	1	54
Totaal	21	18	1	11	26	2	1	1	81

Eigen personeel en/of personeel vanuit een vergunde zorgaanbieder (VZA) of multifunctioneel centrum (MFC) bij individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorg-initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Eigen personeel van het initiatief	19	10	0	1	20	1	1	1	53
Personeel vanuit een VZA of MFC ingezet in het initiatief	0	1	1	6	2	0	0	0	10
Zowel eigen personeel van het initiatief als personeel vanuit een VZA of MFC ingezet in het initiatief	0	2	0	0	0	1	0	0	3
Geen eigen personeel van het initiatief en geen personeel vanuit een VZA of MFC ingezet in het initiatief	2	2	0	0	2	1	0	1	8
Totaal	21	15	1	7	24	3	1	2	74

Persoonlijke assistent, niet tewerkgesteld vanuit uw initiatief bij individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	17	11	0	6	20	2	1	1	58
Ja	4	4	1	1	4	1	0	1	16
Totaal	21	15	1	7	24	3	1	2	74

Thuisverpleging bij individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	21	10	0	3	13	2	1	2	52
Ja	0	5	1	4	11	1	0	0	22
Totaal	21	15	1	7	24	3	1	2	74

Personeel vanuit de gezinszorg bij individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	20	10	0	4	16	2	0	2	54
Ja	1	5	1	3	8	1	1	0	20
Totaal	21	15	1	7	24	3	1	2	74

Personeel tewerkgesteld met dienstencheques bij individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	20	8	1	6	19	3	1	2	60
Ja	1	7	0	1	5	0	0	0	14
Totaal	21	15	1	7	24	3	1	2	74

Vrijwilligers bij individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief									
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Neen	15	6	0	3	9	2	0	0	35
Ja	6	9	1	4	15	1	1	2	39
Totaal	21	15	1	7	24	3	1	2	74

Omdat voor de inzet van thuisverpleging, gezinszorg en personeel met dienstencheques het onderscheid tussen collectieve of individuele ondersteuning minder relevant is, werd nog een samenvattende tabel toegevoegd over de inzet van dit personeel in kleinschalige initiatieven, ongeacht welke ondersteuning deze initiatieven aanbieden. Aangezien groene zorg (door een laag aandeel) de inzet van deze diensten naar beneden bijstuurt, is achteraan een kolom toegevoegd waarin de groenezorginitiatieven niet zijn meegerekend.

Inzet van thuisverpleging, gezinszorg en/of personeel tewerkgesteld met dienstencheques bij collectieve en/of individuele ondersteuning - per type kleinschalig initiatief										
	Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal	Alle initiatieven met uitzondering van groene zorg
Neen	25	6	0	4	12	1	0	2	50	25
	96.2%	28.6%	0.0%	36.4%	46.2%	33.3%	0.0%	100.0%	54.9%	38.46%
Ja	1	15	1	7	14	2	1	0	41	40
	3.8%	71.4%	100.0%	63.6%	53.8%	66.7%	100.0%	0.0%	45.1%	61.54%
Totaal	26	21	1	11	26	3	1	2	91	65
	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

### 3.2.5 Financiering van het tewerkgestelde personeel (vraag 18)

Vraag 18 luidt: Hoe wordt door het initiatief tewerkgesteld personeel gefinancierd of het personeel ingezet in uw initiatief vanuit een vergunde zorgaanbieder (VZA) of een multifunctioneel centrum (MFC)? (meerdere keuzeopties zijn mogelijk)

Overzicht middelen voor financiering personeel																			
	Middelen RTH		Middelen MFC		Middelen PVB		Middelen PAB		Middelen fondsenwerving, acties en giften		Middelen organisatie		Middelen cliënt		Middelen subsidies		Middelen RTH/MFC/PVB/PAB		
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	
Nee	49	63,6%	75	97,4%	9	11,8%	56	73,7%	43	55,8%	48	62,3%	46	60,5%	61	79,2%	6	7,8%	
Ja	28	36,4%	2	2,6%	67	88,2%	20	26,3%	34	44,2%	29	37,7%	30	39,5%	16	20,8%	71	92,2%	
Totaal	77	100%	77	100%	76	100%	76	100%	77	100%	77	100%	76	100%	77	100%	77	100%	

36% maakt gebruik van middelen RTH. Slechts 3% van middelen MFC. 88 % maakt gebruik van middelen PVB, ten opzichte van 26% middelen PAB. 44% doet beroep op fondsenwerving voor het betalen van de tewerkstelling van zijn personeel. 38% werkt met middelen van de organisatie. 40% zet middelen van de cliënt in.

Algemeen gezien wordt er beroep gedaan op verschillende soorten middelen om het personeel van het initiatief te betalen.

<b>Financiering personeel niet-VAPH middelen</b>		
	Aantal	Percentage
Geen inzet eigen middelen cliënt of andere middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, niet VAPH- subsidies, ...)	15	19,7%
Inzet eigen middelen cliënt	6	7,9%
Enkel inzet andere middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, niet VAPH- subsidies, ...)	31	40,8%
Inzet eigen middelen cliënt en inzet andere middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, niet VAPH- subsidies, ...)	24	31,6%
Totaal	76	100%

20% gebruikt geen eigen middelen van de cliënt of andere middelen.

Financiering van het personeel - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Middelen RTH	Nee	14	15	1	4	11	2	1	1	49
		93.3%	78.9%	100%	36.4%	42.3%	66.7%	100%	100%	63.6%
	Ja	1	4	0	7	15	1	0	0	28
		6.7%	21.1%	0.0%	63.6%	57.7%	33.3%	0%	0%	36.4%
	Totaal	15	19	1	11	26	3	1	1	77
Middelen MFC	Nee	14	19	1	10	26	3	1	1	75
		93.3%	100%	100%	90.9%	100%	100%	100%	100%	97.4%
	Ja	1	0	0	1	0	0	0	0	2
		6.7%	0%	0%	9.1%	0%	0%	0%	0%	2.6%
	Totaal	15	19	1	11	26	3	1	1	77
Middelen PVB	Nee	5	1	1	0	0	1	1	0	9
		35.7%	5.3%	100%	0%	0%	33.3%	100%	0%	11.8%
	Ja	9	18	0	11	26	2	0	1	67
		64.3%	94.7%	0%	100%	100%	66.7%	0%	100%	88.2%
	Totaal	14	19	1	11	26	3	1	1	76
Middelen PAB	Nee	8	12	1	8	24	2	1	0	56
		57,1%	63,2%	100%	72,7%	92,3%	66,7%	100%	0%	73,7%
	Ja	6	7	0	3	2	1	0	1	20
		42,9%	36,8%	0%	27,3%	7,7%	33,3%	0%	100%	26,3%
	Totaal	14	19	1	11	26	3	1	1	76
Middelen fondsenwerving, acties, giften	Nee	11	7	1	2	17	3	1	1	43
		73,3%	36,8%	100%	18,2%	65,4%	100%	100%	100%	55,8%
	Ja	4	12	0	9	9	0	0	0	34
		26,7%	63,2%	0%	81,8%	34,6%	0%	0%	0%	44,2%
	Totaal	15	19	1	11	26	3	1	1	77

Financiering van het personeel - per type kleinschalig initiatief (vervolg)										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Middelen organisatie	Nee	10	11	1	5	20	1	0	0	48
		66,7%	57,9%	100%	45,5%	76,9%	33,3%	0%	0%	62,3%
	Ja	5	8	0	6	6	2	1	1	29
		33,3%	42,1%	0%	54,5%	23,1%	66,7%	100%	100%	37,7%
	Totaal	15	19	1	11	26	3	1	1	77
Middelen cliënt	Nee	8	6	0	8	19	3	1	1	46
		57,1%	31,6%	0%	72,7%	73,1%	100%	100%	100%	60,5%
	Ja	6	13	1	3	7	0	0	0	30
		42,9%	68,4%	100%	27,3%	26,9%	0%	0%	0%	39,5%
	Totaal	14	19	1	11	26	3	1	1	76
Middelen subsidies niet -VAPH	Nee	14	17	0	10	17	2	0	1	61
		93,3%	89,5%	0%	90,9%	65,4%	66,7%	0%	100%	79,2%
	Ja	1	2	1	1	9	1	1	0	16
		6,7%	10,5%	100%	9,1%	34,6%	33,3%	100%	0%	20,8%
	Totaal	15	19	1	11	26	3	1	1	77
Middelen RTH, MFC, PVB, PAB	Nee	4	0	1	0	0	0	1	0	6
		26,7%	0%	100%	0%	0%	0%	100%	0%	7,8%
	Ja	11	19	0	11	26	3	0	1	71
		73,3%	100%	0%	100%	100%	100%	0%	100%	92,2%
	Totaal	15	19	1	11	26	3	1	1	77

Middelen RTH worden het meest ingezet bij VZA's of initiatieven met een link met een vergunde zorgaanbieder. RTH wordt zelden ingezet bij groene zorg. Bijna alle initiatieven maken gebruik van middelen PVB; dit percentage ligt iets lager bij groene zorg en pleegzorg (respectievelijk 64% en 67%). De middelen PAB worden vooral ingezet bij groenezorginitiatieven (43%). Fondsenwerving zien we vooral bij ouderinitiatieven en initiatieven die samenwerken met een vergunde zorgaanbieder. Enkel vergunde zorgaanbieders werken minder met fondsenwerving en eigen middelen van de organisatie en eigen middelen van de cliënt. Eigen middelen cliënt worden vooral ingezet door ouderinitiatieven en groenezorginitiatieven. Op 6 initiatieven na, maken alle initiatieven gebruik van een vorm van

subsiëring vanuit het VAPH (middelen RTH, MFC, PVB, PAB). Drie van deze 6 initiatieven maken wel gebruik van subsidies vanuit andere overheden of projectsubsidies.

Financiering personeel niet VAPH-middelen - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Geen inzet eigen middelen cliënt of andere middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, niet VAPH- subsidies, ...)	Aantal	5	3	0	1	5	1	0	0	15
	Percentage	35,7%	15,8%	0%	9,1%	19,2%	33,3%	0%	0%	19,7%
Inzet eigen middelen cliënt	Aantal	1	2	0	0	3	0	0	0	6
	Percentage	7,1%	10,5%	0%	0%	11,5%	0%	0%	0%	7,9%
Enkel inzet andere middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, niet VAPH- subsidies, ...)	Aantal	3	3	0	7	14	2	1	1	31
	Percentage	21,4%	15,8%	0,0%	63,6%	53,8%	66,7%	100%	100%	40,8%
Inzet eigen middelen cliënt en inzet andere middelen (eigen middelen organisatie, fondsen, niet VAPH- subsidies, ...)	Aantal	5	11	1	3	4	0	0	0	24
	Percentage	35,7%	57,9%	100,0%	27,3%	15,4%	0%	0%	0%	31,6%
Totaal	Aantal	14	19	1	11	26	3	1	1	76
	Percentage	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

In onderstaande tabel zien we dat de meeste initiatieven verschillende vormen combineren om hun personeel te financieren. Slechts 9% geeft aan dat ze maar één vorm gebruiken.



Aantal financieringswijzen personeel		
	Aantal	Percentage
1 financieringswijze	7	9%
2 financieringswijzen	17	22,4%
3 financieringswijzen	22	28,9%
4 financieringswijzen	22	28,9%
5 financieringswijzen	8	10,5%
Totaal	76	100%

Financiering personeel - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
1 financiering	Aantal	3	1	0	0	3	0	0	0	7
	Percentage	21,4%	5,3%	0%	0%	11,5%	0%	0%	0%	9,2%
2 financieringen	Aantal	5	5	0	1	4	2	0	0	17
	Percentage	35,7%	26,3%	0%	9,1%	15,4%	66,7%	0%	0%	22,4%
3 financieringen	Aantal	3	3	1	2	11	0	1	1	22
	Percentage	21,4%	15,8%	100%	18,2%	42,3%	0%	100%	100%	28,9%
4 financieringen	Aantal	2	6	0	7	6	1	0	0	22
	Percentage	14,3%	31,6%	0%	63,6%	23,1%	33,3%	0%	0%	28,9%
5 financieringen	Aantal	1	4	0	1	2	0	0	0	8
	Percentage	7,1%	21,1%	0%	9,1%	7,7%	0%	0%	0%	10,5%
	Totaal	14	19	1	11	26	3	1	1	76

We zien dat 75% van de initiatieven het personeel financiert met meer dan 1 type middelen. 57% zet een combinatie in van middelen PAB en middelen PVB.

<b>Hoe wordt het personeel gefinancierd met VAPH middelen?</b>		
	Aantal	Percentage
Middelen PVB/PAB	41	57,7%
Middelen MFC	1	1,4%
Middelen RTH + PVB/PAB	28	39,4%
Middelen MFC + PVB/PAB	1	1,4%
Totaal	71	100%

### **3.2.6 Combinatie van andere ondersteuning met een kleinschalig initiatief (vraag 19)**

Vraag 19 luidt: Van hoeveel personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) weten jullie dat zij de ondersteuning vanuit uw initiatief combineren met elders?

<b>Combinaties met RTH/PVB/MFC</b>						
	Combineren met RTH elders		Combineren met PVB elders		Combineren met MFC elders	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Geen	36	40%	14	15,6%	61	67,8%
Enkele	31	34,4%	46	51,1%	12	13,3%
De meerderheid	9	10%	19	21,1%	5	5,6%
Allemaal	4	4,4%	5	5,6%	0	0%
Ik weet het niet	10	11,1%	6	6,7%	12	13,3%
Totaal	90	100%	90	100%	90	100%

Hoeveel personen combineren met elders RTH/PVB/MFC - per type kleinschalig initiatief												
			Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal	
Hoeveel personen combineren met elders RTH?	Geen	Aantal	6	9	0	6	13	1	0	1	36	
		Percentage	23,1%	45,0%	0%	54,5%	50%	33,3%	0%	50%	40%	
	Enkele	Aantal	11	8	0	4	7	1	0	0	31	
		Percentage	42,3%	40%	0%	36,4%	26,9%	33,3%	0%	0%	34,4%	
	De meerderheid	Aantal	3	1	1	1	2	1	0	0	9	
		Percentage	11,5%	5%	100%	9,1%	7,7%	33,3%	0%	0%	10,0%	
	Allemaal	Aantal	1	0	0	0	2	0	1	0	4	
		Percentage	3,8%	0%	0%	0%	7,7%	0%	100%	0%	4,4%	
	Ik weet het niet	Aantal	5	2	0	0	2	0	0	0	1	10
		Percentage	19,2%	10%	0%	0%	7,7%	0%	0%	0%	50%	11,1%
	Totaal	Aantal	26	20	1	11	26	3	1	2	90	
		Percentage	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100,0%	
Hoeveel personen combineren met elders PVB elders?	Geen	Aantal	3	2	0	3	5	1	0	0	14	
		Percentage	11,5%	10%	0%	27,3%	19,2%	33,3%	0%	0%	15,6%	
	Enkele	Aantal	11	12	1	5	16	1	0	0	46	
		Percentage	42,3%	60%	100%	45,5%	61,5%	33,3%	0%	0%	51,1%	

	De meerderheid	Aantal	6	3	0	3	4	1	1	1	19	
		Percentage	23,1%	15%	0%	27,3%	15,4%	33,3%	100%	50%	21,1%	
	Allemaal	Aantal	1	3	0	0	1	0	0	0	0	5
		Percentage	3,8%	15%	0%	0%	3,8%	0%	0%	0%	0%	5,6%
	Ik weet het niet	Aantal	5	0	0	0	0	0	0	0	1	6
		Percentage	19,2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0,0%	50%	6,7%
	Totaal	Aantal	26	20	1	11	26	3	1	2	90	
		Percentage	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100,0%	
Hoeveel personen combineren met elders MFC?!	Geen	Aantal	9	16	0	9	22	3	1	1	61	
		Percentage	34,6%	80%	0%	81,8%	84,6%	100%	100%	50%	67,8%	
	Enkele	Aantal	7	1	1	2	1	0	0	0	12	
		Percentage	26,9%	5,0%	100,0%	18,2%	3,8%	0%	0%	0%	13,3%	
	De meerderheid	Aantal	3	2	0	0	0	0	0	0	5	
		Percentage	11,5%	10%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5,6%	
	Allemaal	Aantal	7	1	0	0	3	0	0	1	12	
		Percentage	26,9%	5%	0%	0%	11,5%	0%	0%	50%	13,3%	
	Totaal	Aantal	26	20	1	11	26	3	1	2	90	
		Percentage	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Groenezorginitiatieven geven het vaakst aan dat cliënten combineren met RTH (meerderheid van de initiatieven). Ook geven zij het vaakst aan dat cliënten combineren met MFC (65% van de initiatieven).

### 3.3 Infrastructurele ondersteuning (vragen 20-23)

Bij een kleinschalig initiatief komt eerst een duurzaam en vraaggestuurd concept, daarna pas het bijbehorende gebouw. Toch zijn de bakstenen wel degelijk belangrijk in de opstartfase.

Van de (voornamelijk ouder)initiatieven geeft 30% aan een afzonderlijke erkenning wooninfrastructuur aangevraagd te hebben. Slechts wel, een kleine groep (13%) is niet op de hoogte. De zeven initiatieven die gebruik maken van deze afzonderlijke erkenning zijn drie ouderinitiatieven en vier initiatieven met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder.

78% van de initiatieven geeft aan dat er specifieke verbouwingen nodig waren omwille van handicap; voor 64% heeft het initiatief die uitgevoerd of moeten die nog uitgevoerd worden.

23% van de initiatieven geeft aan dat er personen (met en zonder PVB/PAB) zijn die gebruik maken van handicapspecifieke hulpmiddelen die niet worden terugbetaald door de overheid (VAPH, Vlaamse Sociale Bescherming, VIPA). Opvallend is ook dat een grote groep (46%) het niet weet. Dit percentage (hulpmiddelen die niet worden terugbetaald) ligt wel lager bij groenezorginitiatieven (11,5% t.o.v. de andere initiatieven 28,1%).

#### 3.3.1 Erkenning wooninfrastructuur (vraag 20)

In deze vraag wordt gepeild of een initiatief een afzonderlijke erkenning als wooninfrastructuur heeft aangevraagd om te bouwen aan een BTW-tarief van 6% of zinnens is dat in de toekomst te doen.

Afzonderlijke erkenning als wooninfrastructuur aangevraagd om te bouwen aan een verlaagd BTW-tarief of van plan? <sup>7</sup>		
	Aantal	Percentage
Ja	7	30,4%
Neen, we hebben reeds recht op 6% BTW bij verbouwingen	4	17,4%
Neen, we staan zelf niet in voor de wooninfrastructuur	4	17,4%
Ik ben niet op de hoogte van deze mogelijkheid	3	13,0%
Niet van toepassing	5	21,7%
Totaal	23	100%

<sup>7</sup> Vragen 20-22 werden enkel gesteld aan initiatieven die collectieve woonondersteuning aanbieden.

Van de (voornamelijk ouder)initiatieven geeft 30% aan een afzonderlijke erkenning wooninfrastructuur aangevraagd te hebben. Slechts een kleine groep (13%) is niet op de hoogte. De zeven initiatieven die gebruik maken van deze afzonderlijke erkenning zijn drie ouderinitiatieven en vier initiatieven met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder.

### 3.3.2 Woningaanpassingen (vraag 21)

Waren/zijn er voor de personen (met en zonder PVB/PAB) momenteel ondersteund door uw initiatief specifieke verbouwingen nodig aan de woon- en leefruimtes omwille van handicap? <sup>8</sup>		
	Aantal	Percentage
Ja, aanpassingen nodig, maar het gebouw bevatte deze aanpassingen al	5	13,9%
Ja, aanpassingen nodig, zelf uitgevoerd of nog uit te voeren (via verbouwing of nieuwbouw)	23	63,9%
Neen, geen aanpassingen nodig	8	22,2%
Totaal	36	100%

78% van de initiatieven geeft aan dat er specifieke verbouwingen nodig waren omwille van handicap; voor 64% heeft het initiatief die uitgevoerd of moeten die nog uitgevoerd worden.

### 3.3.3 Financiering van infrastructuuraanpassingen (vragen 22-23)

Vraag 22 peilt of er voor handicapspecifieke infrastructuuraanpassingen een beroep gedaan is of zal worden op overheids- of andere financiering. Hierbij kon meer dan één keuze aangeduid worden. 83% geeft aan dat men beroep doet op eigen financiering door het initiatief.

Een open antwoord vermeldt giften naast de financiering door het initiatief als financieringsbron voor woningaanpassing. Er wordt weinig beroep gedaan op middelen VIPA. Buiten de rapportering van de webenquête weten we op het moment van de redactie van dit rapport uit vergunningsaanvragen bij het VAPH en subsidieaanvragen bij VIPA dat er een kleinschalig initiatief, dat van ouderinitiatief overgaat naar VZA, voortaan van het infrastructuurforfait zal genieten. Voor een ander ouderinitiatief ligt een VIPA-subsidie-aanvraag ter advisering voor.

<sup>8</sup> Vragen 20-22 werden enkel gesteld aan initiatieven die collectieve woonondersteuning aanbieden.

<b>Voor deze specifieke infrastructuraanpassingen is beroep gedaan of zal beroep gedaan worden op ... (meerdere keuzeopties mogelijk)<sup>9</sup></b>		
	Aantal	Percentage
Middelen VIPA	3	13%
Tegemoetkomingen voor hulpmiddelen en aanpassingen / IMB (VAPH)	2	8,7%
Financiering door uw initiatief	19	82,6%
Betaald door cliënt	5	21,7%
Ik ben niet op de hoogte van de mogelijkheden	3	13%
Andere (geef nadere toelichting)	1	0%
Totaal aantal antwoorden	33	nvt
Totaal aantal initiatieven	23	100%

Vraag 23 peilt naar niet door de overheid terugbetaalde handicapspecifieke hulpmiddelen.

<b>Zijn er personen (met en zonder PVB/PAB) die gebruik maken van handicapspecifieke hulpmiddelen die niet worden terugbetaald door de overheid (VAPH, Vlaamse Sociale Bescherming, VIPA)?</b>		
	Aantal	Percentage
Ja	21	23,3%
Nee	28	31,1%
Ik weet het niet	41	45,6%
Totaal	90	100%

23% van de initiatieven geeft aan dat er personen (met en zonder PVB/PAB) zijn die gebruik maken van handicapspecifieke hulpmiddelen die niet worden terugbetaald door de overheid (VAPH, Vlaamse Sociale Bescherming, VIPA). Opvallend is ook dat een grote groep (46%) het niet weet. Dit percentage (hulpmiddelen die niet worden terugbetaald) ligt wel lager bij groenezorginitiatieven (11,5% t.o.v. de andere initiatieven 28,1%).

<sup>9</sup> Vragen 20-22 werden enkel gesteld aan initiatieven die collectieve woonondersteuning aanbieden.

## 3.4 Juridische structuur en regelgeving

### 3.4.1 Juridische organisatievorm

Het landschap van de kleinschalige initiatieven is rijk geschakeerd. We zien een grote diversiteit in types kleinschalige initiatieven en ook veel combinaties tussen de types. Een kleinschalig initiatief kiest dus niet systematisch voor een bepaald type initiatief, maar gaat omgekeerd te werk. De initiatiefnemers stellen zich als kernvraag: “Welk type is binnen de huidige regelgeving het meest interessant voor het initiatief dat wij willen ontwikkelen?”

Als we de groenezorginitiatieven buiten beschouwing laten, zien we dat een grote helft van de kleinschalige initiatieven zich omschrijven als VZA of initiatief met personeel van een VZA (respectievelijk 39% en 19%).

Driekwart van de kleinschalige initiatieven heeft een vereniging zonder winstoogmerk als juridische structuur. Daarmee zijn de kleinschalige initiatieven vergelijkbaar met de al langer bestaande vergunde zorgaanbieders die verenigingen zonder winstoogmerk of (onderdelen van) openbare besturen zijn. Enkel bij de groenezorginitiatieven zien we een belangrijk aandeel van andere juridische organisatievormen. Hier komen natuurlijke personen (9% van alle respondenten; 26% binnen de groenezorginitiatieven) en besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - erkend als landbouwvereniging (5% van alle respondenten; 16% binnen de groenezorginitiatieven) voor.

Ongeveer een derde van de kleinschalige initiatieven heeft het patrimonium in een afzonderlijke juridische entiteit ondergebracht. Bij de groenezorginitiatieven zijn er relatief weinig dergelijke vehikels. Binnen de patrimoniale entiteiten heerst een grote diversiteit. De meest voorkomende vorm is coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (CVBA). De vier respondenten die natuurlijke persoon als eigenaar van het patrimonium aanduiden, zijn twee groenezorginitiatieven, een ouderinitiatief en een pleegzorginitiatief.

Slechts twee (of 2%) van de respondenten geeft aan een voorkeur te hebben voor een andere juridische structuur, te weten een Naamloze Vennootschap (NV) en een Vennootschap onder firma (VOF).

### 3.4.2 Wisselwerking organisatievorm en VAPH-regelgeving

Over de voorwaarde bij ouderinitiatieven dat ouders en familie voor minstens de helft deel moeten uitmaken van het beheer, heeft bijna de helft van de respondenten geen mening. Dit hoge ‘geen mening’-percentage komt wel niet voor bij de geregistreerde ouderinitiatieven. Wie wel een mening hierover heeft, vindt eerder dat deze voorwaarde moet behouden blijven. Bij de ouderinitiatieven zelf telt deze voorwaarde drie keer meer aanhangers dan tegenstanders. De respondenten zijn geen voorstander van een versoepeling van de vergunningsvoorwaarden, zodat ook commerciële spelers (zoals een NV of BV<sup>10</sup>) vergunde

---

<sup>10</sup> Besloten vennootschap: bij het opstellen van de bevraging werd de oude juridische structuur BVBA (besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid) gebruikt.



zorgaanbieder kunnen worden. De grootste groep is er tegen, een aanzienlijk deel heeft geen mening en de kleinste groep ziet versoepelingen om commerciële spelers toe te laten wel zitten. Bij bijna alle types van kleinschalige initiatieven komt de tegenkanting tegen versoepelingen voor commerciële spelers voor. Enkel de kleine groep van drie ouderinitiatieven die niet geregistreerd zijn bij het VAPH en geen samenwerking met een vergunde zorgaanbieder (VZA) hebben, is voorstander van versoepelingen voor commerciële spelers.

Collectieve dag- of woonondersteuning kan nu enkel aangeboden worden door vergunde zorgaanbieders, geregistreerde ouderinitiatieven, geregistreerde groenezorginitiatieven en andere aanbieders erkend door het beleidsdomein WVG. Bij de vraag of die collectieve dag- of woonondersteuning zou moeten aangeboden kunnen worden door meer aanbieders dan vandaag, houden voor- en tegenstanders elkaar haast perfect in evenwicht. Bij twee groepen is de mening iets meer uitgesproken: kleine vergunde zorgaanbieders zien die uitbreiding iets minder zitten, terwijl ouderinitiatieven er iets meer voorstander van zijn. Momenteel kunnen enkel vergunde zorgaanbieders de registratie van overeenkomsten en kosten overnemen van budgethouders. De helft van de respondenten vindt dat andere initiatieven dit ook moeten kunnen, een kwart heeft hierover geen mening en een kwart is geen voorstander van deze uitbreiding. Vooral ouderinitiatieven willen de registratie van overeenkomsten en kosten van budgethouders kunnen overnemen.

54 % zegt te sterk gebonden te zijn door regelgeving; 28% vindt dit niet. De groenezorginitiatieven hebben een licht afwijkende mening: met evenveel voor als tegenstanders van de stelling ervaren zij de druk van de regelgeving minder. De kleinschalige vergunde zorgaanbieders ervaren beduidend meer regeldruk (73%).

### **3.4.3 Ontstaan en autonomie van de kleinschalige initiatieven**

Via enkele vragen peilt de bevraging naar het initiatief voor en het tijdstip van opstart, het aantal cliënten en de autonomie van de initiatieven. 81% van de initiatieven geeft aan dat ze autonoom beslissingen kan nemen. Twee initiatieven die onderdeel zijn van een grotere organisatie, geven bij de open antwoorden aan dat ze zelf ook als initiatief autonoom beslissingen kunnen nemen.

Een op de twee initiatieven geeft aan dat het netwerk van personen met een handicap het initiatief nam voor de opstart. 43% van de initiatieven vermelden professionelen uit de welzijnssector (zoals orthopedagogen, leerkrachten uit het buitengewoon onderwijs, een logopedist). Van de 20 'andere' antwoorden komen er 14 van groenezorginitiatieven; zij verduidelijken dat het initiatief genomen werd door privépersonen, een (zorg)boerderij of opvanginitiatieven voor dieren. 84% van de initiatieven vermeldt slechts één type initiatiefnemer.

71% van de geregistreerde groenezorginitiatieven is opgestart sinds 2019. Bij de geregistreerde ouderinitiatieven ligt de opstart wat meer verspreid over de tijd. Bij de kleine vergunde zorgaanbieders bestond een kwart (28%) al van voor 2012, terwijl driekwart (72%) van recentere datum zijn. Registratie als groenezorginitiatief is mogelijk sinds 2017; ouderinitiatieven kunnen zich laten registreren sinds 2019.

Slechts enkele organisaties hebben hogere aantallen (meer dan 20) cliënten. Hier gaat het om vergunde zorgaanbieders (bij 5 op de 6 gaat het om recent vergunde zorgaanbieders) en een wooncoöperatie. Er is bij de hoge aantallen geen relatie tot het soort ondersteuning (dag- en/of woonondersteuning) dat men biedt.

### 3.4.4 Ondersteuning bij de opstart van een kleinschalig initiatief

De nood aan en de effectieve ondersteuning van kleinschalige initiatieven is er op alle bevroegde domeinen in meer of mindere mate. De nood aan ondersteuning laat zich het meest gevoelen bij het aantrekken van budgethouders: voor driekwart (74%) van de respondenten is dit geen eenvoudige opdracht. Veel ondersteuning wordt ook gevraagd bij het financieringssysteem (68%), de regelgeving om erkend of vergund te worden bij het VAPH (59%) en de sociale en arbeidswetgeving (59%). De helft van de opgestarte kleinschalige initiatieven heeft ondersteuning nodig rond VIPA en wonen (52%). Net niet de helft van de initiatieven heeft nood aan ondersteuning bij hulpmiddelen (47%) en het vinden van geschikte huisvesting (46%). Minder hulp is nodig bij het vormen van een groep (38%), informatie over de vennootschapsvorm (35%) en het aantrekken van personeel (34%).

57% van de initiatieven geeft aan dat er gemiddeld nood is aan ondersteuning. Bij de ouderinitiatieven is er globaal iets meer nood aan ondersteuning dan bij andere initiatieven.

Kleinschalige organisaties maken gebruik van advies bij heel wat diverse partners. Startende ouderprojecten gaan te rade bij meer groepen personen of soorten organisaties. De instantie waar de meeste kleinschalige projecten een beroep op doen is het VAPH (62%). Ouderinitiatieven maken opvallend vaak gebruik van de diensten van een jurist. Daarna volgt een vergunde zorgaanbieder, vaak degene met wie structureel samengewerkt wordt. Bij nieuw vergunde zorgaanbieders zijn vooral koepelorganisaties het aanspreekpunt, terwijl GIPSO dezelfde rol vervult voor ouderinitiatieven en (ouder)initiatieven met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder.

Er werd een open vraag gesteld of men ook bij andere zaken nood had aan ondersteuning. Meermaals werd de nood aan ondersteuning rond het uitwerken van een (kwaliteits)beleid aangegeven. Ook kwam meermaals de vraag aan bod naar ondersteuning om het initiatief bekend te maken bij de doelgroep, wat ook aansluit bij het hoge percentage in de tabel dat ondersteuning vraagt bij het aantrekken van budgethouders. Daarnaast werden ook signalen gegeven dat men vaak zelf veel had uitgezocht.

### 3.4.5 Tabellen over het juridisch kader (vragen 1 en 24-29)

Vraag 1 onderscheidt de types kleinschalige initiatieven.

Type kleinschalig initiatief			
	Aantal	Percentage	Percentage zonder groene zorg
Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	32	28.8%	
Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH	20	18%	25,6%
Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	3	2.7%	3,8%
Initiatief (ouderinitiatief of andere) met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	13	11.7%	16,7%
Vergunde zorgaanbieder (VZA)	28	25.2%	35,9%
Pleegzorg	2	1.8%	2,6%
Geregistreerd groenezorginitiatief en geregistreerd ouderinitiatief	1	0.9%	1,3%
Geregistreerd ouderinitiatief en ouderinitiatief met personeel van een samenwerkende VZA	2	1.8%	2,6%
VZA en pleegzorg	1	0.9%	1,3%
Geregistreerd groenezorginitiatief en VZA	1	0.9%	1,3%
Geregistreerd groenezorginitiatief en niet-geregistreerd ouderinitiatief	1	0.9%	1,3%
Groene zorginitiatief (zowel aangeduid bij geregistreerd als niet-geregistreerd)	1	0.9%	
Niet geregistreerd ouderinitiatief en erkenning wooninfrastructuur	1	0.9%	1,3%

Nvt, nog in opstart	1	0.9%	1,3%
Openbaar bestuur	1	0.9%	1,3%
VZA en erkenning bovenlokaal jeugdwerk voor kinderen en jongeren met een handicap en erkend vrijetijdszorginitiatief	1	0.9%	1,3%
Geen van bovenstaande types	2	1.8%	2,6%
Totaal	111	100%	100% (78)

Vraag 24 bevaart de juridische structuur van de initiatieven. Deze juridische structuur werd ook afgezet tegenover de types van kleinschalige initiatieven. Indien het patrimonium in een andere juridische structuur ondergebracht wordt, werd naar de juridische organisatievorm ervan gepeild in vraag 25.

<b>Wat is de juridische structuur van uw kleinschalig initiatief?</b>		
	Aantal	Percentage
Vereniging zonder winstoogmerk (vzw)	76	76%
Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - erkend als landbouwvereniging (LV)	5	5%
Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - niet erkend als landbouwvereniging (LV) OF Eénpersoons besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (EVBA)	2	2%
Coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (CVBA)	2	2%
Vennootschap met sociaal oogmerk (VSO)	1	1%
Stichting van openbaar nut (SON)	1	1%
Opgericht door een ondergeschikt bestuur zoals een provincie, een gemeente, een intercommunale van gemeenten of een OCMW	1	1%
Natuurlijke persoon (particulier)	9	9%
Ingebed in een grotere organisatie, geen aparte juridische structuur	3	3%
Totaal	100	100%

Bij 76% zien we vzw als juridische structuur. Vzw komt het meest voor bij de ouderinitiatieven en de vergunde zorgaanbieders.

In de onderstaande tabel zijn de juridische organisatievormen verdeeld per soort kleinschalig initiatief. Vzw's komen overal voor. BVBA's zijn er enkel bij groenezorginitiatieven. Wooninfrastructuur kan ook een andere rechtsvorm hebben. Bij VZA kan enkel vzw of coöperatieve vennootschap met sociaal oogmerk. Deze laatste groep komen we niet tegen (stichting van openbaar nut, valt onder vzw).

Juridische vorm - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbiede r (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Vereniging zonder winstoogmerk (vzw)	Aantal	15	20	2	11	24	1	1	0	2	76
	%	48,4%	95,2%	66,7%	91,7%	92,3%	33,3%	100%	0%	100%	76,0%
Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - erkend als landbouwvereniging (LV)	Aantal	5	0	0	0	0	0	0	0	0	5
	%	16,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	5,0%
Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - niet erkend als landbouwvereniging (LV) OF Eénpersoons besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (EVBA)	Aantal	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
	%	6,5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
Coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (CVBA)	Aantal	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
	%	0%	0%	33,3%	8,3%	0%	0,0%	0,0%	0,0%	0%	2%
Vennootschap met sociaal oogmerk (VSO)	Aantal	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0%	4,8%	0%	0%	0%	0,0%	0,0%	0,0%	0%	1%
Stichting van openbaar nut (SON)	Aantal	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
	%	0%	0%	0%	0%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0%	1%
Opgericht door een ondergeschikt bestuur zoals een	Aantal	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1

provincie, een gemeente, een intercommunale van gemeenten of een OCMW	%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	1%
Natuurlijke persoon (particulier)	Aantal	8	0	0	0	0	1	0	0	0	9
	%	25,8%	0%	0%	0%	0%	33,3%	0%	0%	0%	9%
Ingebed in een grotere organisatie, geen aparte juridische structuur	Aantal	1	0	0	0	1	1	0	0	0	3
	%	3,2%	0%	0%	0%	3,8%	33,3%	0%	0%	0%	3%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100

<b>Als uw patrimonium (vastgoed, ...) in een andere juridische structuur zit, wat is de juridische structuur daarvan?</b>		
	Aantal	Percentage
Vereniging zonder winstoogmerk (vzw)	5	15,2%
Naamloze Vennootschap (NV)	3	9,1%
Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - erkend als landbouwvereniging (LV)	2	6,1%
Besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (BVBA) - niet erkend als landbouwvereniging (LV)	4	12,1%
Coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid (CVBA)	11	33,3%
Vennootschap met sociaal oogmerk (VSO)	1	3%
Opgericht door een ondergeschikt bestuur zoals een provincie, een gemeente, een intercommunale van gemeenten of een OCMW	2	6,1%
Natuurlijke persoon (particulier)	4	12,1%
Ingebed in een grotere organisatie, geen aparte juridische structuur	1	3%
Totaal	33	100%

33% geeft aan dat het patrimonium in een andere juridische structuur zit.

We zien in onderstaande tabel dat dit percentage lager ligt bij de groenezorginitiatieven.

Patrimonium in een andere juridische structuur - per type kleinschalig initiatief										
	Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg- zorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Patrimonium in andere juridische structuur	6	8	2	7	8	1	0	1	0	33
Percentage	19%	38%	67%	58%	31%	33%	0%	100%	0%	33%
Aantal initiatieven	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100

Een opvallende conclusie levert vraag 26 op. Slechts 2 respondenten geven aan liever een commercieel initiatief opgericht te hebben met een andere juridische structuur. 64 respondenten zijn tevreden met de juridische structuur van hun organisatie, terwijl één derde van de respondenten er geen mening op na houdt.

Had u liever een commercieel initiatief opgericht met een andere juridische structuur?		
	Aantal	Percentage
Ja	2	2%
Neen	64	64%
Geen mening	34	34%
Totaal	100	100%

Als alternatief, zo leren de antwoorden op vraag 27, zouden de twee respondenten die voor een commercieel initiatief met een andere juridische structuur opteren kiezen voor een naamloze vennootschap en een vennootschap onder firma.

Welke juridische structuur had u liever gekozen?		
	Aantal	Percentage
Naamloze Vennootschap (NV)	1	50%
Vennootschap onder firma (VOF) - niet erkend als landbouwvereniging (LV)	1	50%
Totaal	2	100%

Over de juridische structuur kregen de deelnemers aan de enquête in vraag 28 vijf stellingen voorgelegd.

Specifiek aan de regelgeving van de bij het VAPH geregistreerde ouderinitiatieven is dat de (steeds in cash) ingezette budgetten in solidariteit worden aangewend om zorg en ondersteuning te organiseren voor alle personen met een handicap die door het initiatief ondersteund worden. De eerste stelling van vraag 28 vraagt naar de mening van de initiatieven over deze voorwaarde. De meeste respondenten hebben geen mening hierover; 22% gaat niet akkoord; 35% is het wel eens met deze stelling. Deze voorkeur voor de bestaande voorwaarde is het duidelijkst bij de ouderinitiatieven zelf: 2 op 3 initiatieven zijn het eens met de voorwaarde; een kwart niet. Binnen de ouderinitiatieven heeft slechts een op de acht respondenten geen mening hierover.

De voorwaarde bij ouderinitiatieven dat ouders en familie voor minstens de helft deel moeten uitmaken van het beheer, moet behouden blijven - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg- zorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	1	3	0	2	1	0	0	0	0	7
	%	3,2%	14,3%	0%	16,7%	3,8%	0%	0%	0%	0%	7%
Eerder niet akkoord	Aantal	4	2	1	2	4	1	0	1	0	15
	%	12,9%	9,5%	33,3%	16,7%	15,4%	33,3%	0%	100%	0%	15%
Geen mening	Aantal	21	2	1	3	12	1	1	0	2	43



	%	67,7%	9,5%	33,3%	25%	46,2%	33,3%	100%	0%	100%	43%
Eerder akkoord	Aantal	3	6	0	3	8	1	0	0	0	21
	%	9,7%	28,6%	0%	25,0%	30,8%	33,3%	0%	0%	0%	21%
Helemaal akkoord	Aantal	2	8	1	2	1	0	0	0	0	14
	%	6,5%	38,1%	33,3%	16,7%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	14%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Wanneer de voorkeur voor commerciële initiatieven, in tegenstelling tot vraag 26, niet betrokken wordt op het eigen initiatief, is er meer animo. Toch blijkt in de tweede stelling in vraag 28 54% niet akkoord te gaan met een versoepeling van de vergunningsvoorwaarden, zodat ook commerciële spelers vergunde zorgaanbieder kunnen worden. 22% van de respondenten wil wel dat commerciële spelers VZA kunnen worden.

<b>De vergunningsvoorwaarden moeten versoepeld worden, zodat ook commerciële spelers (zoals een nv of bv) vergunde zorgaanbieder kunnen worden - per type kleinschalig initiatief</b>											
		Groenezorg-initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	4	4	0	5	10	0	1	0	0	24
	%	12,9%	19%	0%	41,7%	38,5%	0%	100%	0%	0%	24%
Eerder niet akkoord	Aantal	9	6	0	4	7	2	0	1	1	30
	%	29%	28,6%	0%	33,3%	26,9%	66,7%	0%	100%	50%	30%
Geen mening	Aantal	11	6	0	2	5	0	0	0	0	24
	%	35,5%	28,6%	0%	16,7%	19,2%	0%	0%	0%	0%	24%
Eerder	Aantal	4	4	2	1	2	1	0	0	0	14

akkoord	%	12,9%	19%	66,7%	8,3%	7,7%	33,3%	0%	0%	0%	14%
Helemaal akkoord	Aantal	3	1	1	0	2	0	0	0	1	8
	%	9,7%	4,8%	33,3%	0%	7,7%	0%	0%	0%	50%	8%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Over de mogelijkheid dat collectieve dag- of woonondersteuning zou moeten aangeboden kunnen worden door meer types aanbieders dan vandaag (derde stelling van vraag 28) zijn de meningen verdeeld: 38% gaat akkoord en 39% gaat niet akkoord.

<b>Collectieve dag- of woonondersteuning zou moeten aangeboden kunnen worden door meer aanbieders dan vandaag (nu enkel mogelijk voor VZA, geregistreeerde ouderinitiatieven, geregistreeerde groene zorginitiatieven, erkend door WVG) - per type kleinschalig initiatief</b>											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	3	2	0	3	3	0	1	0	0	12
	%	9,7%	9,5%	0%	25%	11,5%	0%	100%	0%	0%	12%
Eerder niet akkoord	Aantal	7	3	0	3	14	0	0	0	0	27
	%	22,6%	14,3%	0%	25%	53,8%	0%	0%	0%	0%	27%
Geen mening	Aantal	7	7	1	3	4	1	0	0	0	23
	%	22,6%	33,3%	33,3%	25%	15,4%	33,3%	0%	0%	0%	23%
Eerder akkoord	Aantal	11	4	1	2	4	2	0	1	1	26
	%	35,5%	19,0%	33,3%	16,7%	15,4%	66,7%	0%	100%	50%	26%

Helemaal akkoord	Aantal	3	5	1	1	1	0	0	0	1	12
	%	9,7%	23,8%	33,3%	8,3%	3,8%	0%	0%	0%	50%	12%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Voor een uitbreiding van de mogelijkheden om de registratie van overeenkomsten en kosten over te nemen van budgethouders tot een ruimere groep dan enkel de vergunde zorgaanbieders is 50% van de respondenten gewonnen.

<b>Momenteel kunnen enkel vergunde zorgaanbieders de registratie van overeenkomsten en kosten overnemen van budgethouders. Andere initiatieven zouden dit ook moeten kunnen - per type kleinschalig initiatief</b>											
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	3	0	0	2	4	1	0	0	0	10
	%	9,7%	0%	0%	16,7%	15,4%	33,3%	0%	0%	0%	10%
Eerder niet akkoord	Aantal	3	0	0	3	9	1	0	1	0	17
	%	9,7%	0%	0%	25%	34,6%	33,3%	0%	100%	0%	17%
Geen mening	Aantal	11	2	1	1	7	0	1	0	0	23
	%	35,5%	9,5%	33,3%	8,3%	26,9%	0%	100%	0%	0%	23%
Eerder akkoord	Aantal	9	6	1	2	6	1	0	0	1	26
	%	29%	28,6%	33,3%	16,7%	23,1%	33,3%	0%	0%	50%	26%
Helemaal akkoord	Aantal	5	13	1	4	0	0	0	0	1	24
	%	16,1%	61,9%	33,3%	33,3%	0%	0%	0%	0%	50%	24%

Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De laatste stelling van vraag 28 leert dat 54% van de respondenten aangeeft eerder tot helemaal akkoord te gaan met de stelling dat initiatieven te sterk gebonden zijn door regelgeving. 28% vindt dit niet.

Wij zijn als initiatief te sterk gebonden door regelgeving - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg- zorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	aantal	5	2	0	0	0	0	0	0	0	7
	%	16,1%	9,5%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7%
Eerder niet akkoord	aantal	7	3	0	3	6	2	0	0	0	21
	%	22,6%	14,3%	0%	25%	23,1%	66,7%	0%	0%	0%	21%
Geen mening	aantal	5	4	0	4	1	1	1	1	1	18
	%	16,1%	19%	0%	33,3%	3,8%	33,3%	100%	100%	50%	18%
Eerder akkoord	aantal	9	7	2	5	13	0	0	0	1	37
	%	29,0%	33,3%	66,7%	41,7%	50%	0%	0%	0%	50%	37,0%
Helemaal akkoord	aantal	5	5	1	0	6	0	0	0	0	17
	%	16,1%	23,8%	33,3%	0%	23,1%	0%	0%	0%	0%	17%
Totaal	aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De antwoorden op vraag 29 (zie volgende pagina) tonen aan dat 81% van de bevroegde kleinschalige initiatieven autonoom beslissingen kan nemen.

In welke mate kan uw initiatief als autonome entiteit beslissingen nemen		
	Aantal	Percentage
Ons initiatief is onderdeel van een grotere organisatie en dient te werken binnen het kader ervan	19	19%
Ons initiatief is autonoom en kan ook autonoom beslissingen nemen	81	81%
Totaal	100	100%

### 3.4.6 Tabellen over de opstart van het initiatief (vragen 30, 33 en 34)

Wie nam het initiatief voor de opstart van uw kleinschalig initiatief? - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg- zorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Personen met een handicap zelf	Aantal	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2
	%	3,2%	0%	0%	8,3%	0%	0%	0%	0%	0%	2%
Netwerk van personen met een handicap (ouders, familie...)	Aantal	5	21	3	11	7	2	1	0	1	51
	%	16,1%	100%	100%	91,7%	26,9%	66,7%	100%	0%	50%	51%
Professionelen uit de welzijnssector	Aantal	14	1	0	5	21	1	0	0	1	43
	%	45,2%	4,8%	0%	41,7%	80,8%	33,3%	0%	0%	50%	43%
Lokaal bestuur	Aantal	1	0	1	1	2	0	0	1	0	6
	%	3,2%	0%	33,3%	8,3%	7,7%	0%	0%	100%	0%	6%

Andere	Aantal	14	1	0	2	3	0	0	0	0	20
	%	45,2%	4,8%	0%	16,7%	11,5%	0%	0%	0%	0%	20%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De tabel op de voorgaande pagina geeft weer wie het initiatief nam tot de opstart van het kleinschalig initiatief. De antwoorden op deze vraag 30 leren dat bij één op de twee initiatieven het netwerk van personen met een handicap het initiatief nam tot de opstart. 43% van de initiatieven vermeldt professionelen. Van de 20 'andere'-antwoorden kwamen 14 van groenezorginitiatieven die verduidelijkten dat het initiatief genomen werd door privépersonen, (zorg)boerderijen en opvanginitiatieven voor dieren.

Uit dezelfde vraag leren we dat 84% één soort initiatiefnemer vermeldt. Bij zestien initiatieven zijn er twee tot vijf types initiatiefnemers die elkaar aanzetten tot de start van een kleinschalig initiatief.

Wie nam het initiatief voor opstart van het initiatief?		
	Aantal	Percentage
1	84	84%
2	12	12%
3	3	3%
4	0	0%
5	1	1%
Totaal	100	100%

Vraag 33 peilde naar de effectieve opstart van de ondersteuning door te vragen in welk jaar de eerste budgethouder ondersteund werd. Voor de meeste initiatieven (en bij uitstek de groenezorginitiatieven) was dat vanaf 2017.

Startdatum eerste budgethouder (in jaartal) - per type kleinschalig initiatief									
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovengestane types	Totaal
Voor 2010	Aantal	0	0	0	6	1	0	1	8
	%	0%	0%	0%	24%	50%	0%	50%	9.9%
2011	Aantal	0	0	0	1	0	0	0	1
	%	0%	0%	0%	4%	0%	0%	0%	1.2%
2012	Aantal	0	2	0	0	0	0	0	2
	%	0%	10.5%	0%	0%	0%	0%	0%	2.5%
2013	Aantal	0	1	0	0	0	0	0	1
	%	0%	5.3%	0%	0%	0%	0%	0%	1.2%
2014	Aantal	2	1	1	0	0	0	0	4
	%	9.5%	5.3%	9.1%	0%	0%	0%	0%	4.9%
2016	Aantal	0	3	0	0	0	0	0	3
	%	0%	15.8%	0%	0%	0%	0%	0%	3.7%
2017	Aantal	2	4	2	4	0	0	1	13
	%	9.5%	21.1%	18.2%	16%	0%	0%	50%	16%
2018	Aantal	2	1	5	8	0	0	0	16
	%	9.5%	5.3%	45.5%	32%	0%	0%	0%	19.8%
2019	Aantal	6	1	0	5	0	1	0	13
	%	28.6%	5.3%	0%	20%	0%	100%	0%	16%

2020	Aantal	5	3	1	1	0	0	0	10
	%	23.8%	15.8%	9.1%	4.0%	0%	0%	0%	12.3%
2021	Aantal	4	3	2	0	1	0	0	10
	%	19%	15.8%	18.2%	0%	50%	0%	0%	12.3%
totaal	Aantal	21	19	11	25	2	1	2	81

Vraag 34 leert dat veruit de meeste kleinschalige initiatieven ongeveer het geplande aantal budgethouders bereiken.

Aantal budgethouders bij opstart/planning		
	Aantal	Percentage
0	5	5,6%
1 tem 5	37	41,1%
6 tem 10	26	28,9%
11 tem 15	12	13,3%
16 tem 20	3	3,3%
21 tem 25	2	2,2%
30 of meer	5	5,6%
Totaal	90	100%

Aantal initiatieven met aantal budgethouders bij opstart t.o.v. het aantal budgethouders dat men in de planning op het oog had		
	Aantal	Percentage
Meer huidige budgethouders dan gepland: 31-40	1	1,18%
Meer huidige budgethouders dan gepland: 11-20	1	1,18%
Meer huidige budgethouders dan gepland: 6-10	5	5,88%
Verschil tussen aantal huidige budgethouders en het gepland aantal is verwaarloosbaar (minder dan of gelijk aan 5)	64	75,29%



Minder huidige budgethouders dan gepland: 6-10	9	10,59%
Minder huidige budgethouders dan gepland: 11-20	3	3,53%
Minder huidige budgethouders dan gepland: 41-50	1	1,18%
Minder huidige budgethouders dan gepland: 121-130	1	1,18%
Totaal	85	100%

Wanneer we het aantal budgethouders op het moment van de bevraging vergelijken met het geplande aantal, dan zien we een vrij grote overeenkomst. De meeste kleinschalige initiatieven hebben ongeveer evenveel budgethouders als gepland. Toch zijn er twee elementen van nuancering nodig: de mediaan ligt toch iets lager dan breakeven, namelijk ligt op twee budgethouders minder dan het geplande aantal. Daarnaast had de helft van de groep van 64 initiatieven die ongeveer evenveel budgethouders dan gepland ondersteunt, minder dan 6 budgethouder in de planning voorzien. planning hadden.

### 3.4.7 Tabellen over de nood aan ondersteuning van nieuwe initiatieven (vragen 31-32)

Vraag 31 peilt naar de nood aan ondersteuning op diverse gebieden. Deze antwoorden werden ook in afzonderlijke tabellen opgesplitst per type initiatief.

Had of heeft uw initiatief nood aan ondersteuning bij het uitwerken van volgende elementen																				
	Vormen van een groep (oudergroep, initiatiefnemers, netwerking) en groepsdynamiek		Regelgeving rond aanvraag vergunning vergunde zorgaanbieder, registratie ouderinitiatief of registratie groenezorginitiatief		Regelgeving rond vennootschapsvorm		Aantrekken van budgethouders		Huisvesting en infrastructuur		Regelgeving rond wonen en VIPA (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden)		Regelgeving rond hulpmiddelen en aanpassing		Vinden van geschikt personeel		Sociale wetgeving en arbeidswetgeving		Informatie over financieringssysteem (besteding PVB, personeelsregistratie, voorschotten en afrekeningen)	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet van toepassing	23	23%	16	16%	26	26%	6	6%	22	22%	24	24%	18	18%	21	20%	11	11%	8	8%

Eerder niet van toepassing	21	21%	14	14%	19	19%	8	8%	17	17%	8	8%	12	12%	21	20%	14	14%	12	12%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	18	18%	11	11%	20	20%	12	12%	15	15%	16	16%	23	23%	24	24%	16	16%	12	12%
Eerder van toepassing	26	26%	33	33%	20	20%	40	40%	26	26%	27	27%	28	28%	16	16%	33	33%	35	35%
Helemaal van toepassing	12	12%	26	26%	15	15%	34	34%	20	20%	25	25%	19	19%	18	18%	26	26%	33	33%
Totaal	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%

Nood aan ondersteuning bij het vormen van een groep (oudergroep, initiatiefnemers, netwerking) en groepsdynamiek - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	5	4	0	6	5	3	0	0	0	23
	%	16,1%	19%	0%	50,0%	19,2%	100%	0%	0%	0%	23%
Eerder niet van toepassing	Aantal	6	2	1	1	11	0	0	0	0	21
	%	19,4%	9,5%	33,3%	8,3%	42,3%	0%	0%	0%	0%	21%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	10	4	0	0	3	0	0	0	1	18
	%	32,3%	19%	0%	0%	11,5%	0%	0%	0%	50%	18%
Eerder van toepassing	Aantal	7	9	2	3	3	0	0	1	1	26
	%	22,6%	42,9%	66,7%	25%	11,5%	0%	0%	100%	50%	26%
Helemaal van toepassing	Aantal	3	2	0	2	4	0	1	0	0	12
	%	9,7%	9,5%	0%	16,7%	15,4%	0%	100%	0%	0%	12%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan ondersteuning bij regelgeving rond aanvraag vergunning vergunde zorgaanbieder, registratie ouderinitiatief of registratie groenezorginitiatief - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	2	1	0	3	8	2	0	0	0	16
	%	6,5%	4,8%	0%	25%	30,8%	66,7%	0%	0%	0%	16%
Eerder niet van toepassing	Aantal	3	4	0	1	4	1	0	0	1	14
	%	9,7%	19%	0%	8,3%	15,4%	33,3%	0%	0%	50%	14%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	5	2	0	0	2	0	1	0	1	11
	%	16,1%	9,5%	0%	0%	7,7%	0%	100%	0%	50%	11%
Eerder van toepassing	Aantal	13	6	2	4	8	0	0	0	0	33
	%	41,9%	28,6%	66,7%	33,3%	30,8%	0%	0%	0%	0%	33%
Helemaal van toepassing	Aantal	8	8	1	4	4	0	0	1	0	26
	%	25,8%	38,1%	33,3%	33,3%	15,4%	0%	0%	100%	0%	26%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan ondersteuning bij regelgeving rond vennootschapsvorm - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	9	4	0	4	7	2	0	0	0	26
	%	29%	19%	0%	33,3%	26,9%	66,7%	0%	0%	0%	26%
Eerder niet van toepassing	Aantal	6	4	2	0	6	1	0	0	0	19
	%	19,4%	19%	66,7%	0%	23,1%	33,3%	0%	0%	0%	19%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	8	3	0	3	5	0	0	0	1	20
	%	25,8%	14,3%	0%	25%	19,2%	0%	0%	0%	50%	20%
Eerder van toepassing	Aantal	5	6	1	2	5	0	0	0	1	20
	%	16,1%	28,6%	33,3%	16,7%	19,2%	0%	0%	0%	50%	20%
Helemaal van toepassing	Aantal	3	4	0	3	3	0	1	1	0	15
	%	9,7%	19%	0%	25%	11,5%	0%	100%	100%	0%	15%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan ondersteuning bij het aantrekken van budgethouders - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	0	1	0	3	0	2	0	0	0	6
	%	0%	4,8%	0%	25%	0%	66,7%	0%	0%	0%	6%
Eerder niet van toepassing	Aantal	0	4	0	2	2	0	0	0	0	8
	%	0%	19%	0%	16,7%	7,7%	0%	0%	0%	0%	8%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	2	4	1	0	5	0	0	0	0	12
	%	6,5%	19%	33,3%	0%	19,2%	0%	0%	0%	0%	12%
Eerder van toepassing	Aantal	15	4	1	5	12	1	0	0	2	40
	%	48,4%	19%	33,3%	41,7%	46,2%	33,3%	0%	0%	100%	40%
Helemaal van toepassing	Aantal	14	8	1	2	7	0	1	1	0	34
	%	45,2%	38,1%	33,3%	16,7%	26,9%	0%	100%	100%	0%	34%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan ondersteuning bij huisvesting en infrastructuur - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	9	4	0	3	4	2	0	0	0	22
	%	29%	19%	0%	25%	15,4%	66,7%	0%	0%	0%	22%
Eerder niet van toepassing	Aantal	6	3	1	3	4	0	0	0	0	17
	%	19,4%	14,3%	33,3%	25%	15,4%	0%	0%	0%	0%	17%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	9	2	1	1	2	0	0	0	0	15
	%	29%	9,5%	33,3%	8,3%	7,7%	0%	0%	0%	0%	15%
Eerder van toepassing	Aantal	4	4	1	2	13	0	0	0	2	26
	%	12,9%	19%	33,3%	16,7%	50%	0%	0%	0%	100%	26%
Helemaal van toepassing	Aantal	3	8	0	3	3	1	1	1	0	20
	%	9,7%	38,1%	0%	25%	11,5%	33,3%	100%	100%	0%	20%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

<b>Nood aan ondersteuning bij regelgeving rond wonen en VIPA (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden) - per type kleinschalig initiatief</b>											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	13	1	0	3	5	2	0	0	0	24
	%	41,9%	4,8%	0%	25%	19,2%	66,7%	0%	0%	0%	24%
Eerder niet van toepassing	Aantal	4	1	1	1	1	0	0	0	0	8
	%	12,9%	4,8%	33,3%	8,3%	3,8%	0%	0%	0%	0%	8%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	6	4	0	1	2	1	0	0	2	16
	%	19,4%	19%	0%	8,3%	7,7%	33,3%	0%	0%	100%	16%
Eerder van toepassing	Aantal	6	6	1	3	11	0	0	0	0	27
	%	19,4%	28,6%	33,3%	25%	42,3%	0%	0%	0%	0%	27%
Helemaal van toepassing	Aantal	2	9	1	4	7	0	1	1	0	25
	%	6,5%	42,9%	33,3%	33,3%	26,9%	0%	100%	100%	0%	25%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan ondersteuning bij regelgeving rond hulpmiddelen en aanpassing - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	6	3	0	4	3	2	0	0	0	18
	%	19,4%	14,3%	0%	33,3%	11,5%	66,7%	0%	0%	0%	18%
Eerder niet van toepassing	Aantal	4	2	1	1	3	1	0	0	0	12
	%	12,9%	9,5%	33,3%	8,3%	11,5%	33,3%	0%	0%	0%	12%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	7	3	0	0	12	0	0	0	1	23
	%	22,6%	14,3%	0%	0%	46,2%	0%	0%	0%	50%	23%
Eerder van toepassing	Aantal	10	8	1	3	4	0	0	1	1	28
	%	32,3%	38,1%	33,3%	25%	15,4%	0%	0%	100%	50%	28%
Helemaal van toepassing	Aantal	4	5	1	4	4	0	1	0	0	19
	%	12,9%	23,8%	33,3%	33,3%	15,4%	0%	100%	0%	0%	19%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Nood aan ondersteuning bij het vinden van geschikt personeel - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	11	2	1	3	3	1	0	0	0	21
	%	35,5%	9,5%	33,3%	25,%	11,5%	33,3%	0%	0%	0%	21%
Eerder niet van toepassing	Aantal	3	6	0	1	11	0	0	0	0	21
	%	9,7%	28,6%	0%	8,3%	42,3%	0%	0%	0%	0%	21%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	10	3	1	1	7	0	1	0	1	24
	%	32,3%	14,3%	33,3%	8,3%	26,9%	0%	100%	0%	50,%	24%
Eerder van toepassing	Aantal	6	4	0	3	0	1	0	1	1	16
	%	19,4%	19%	0%	25%	0%	33,3%	0,%	100,%	500%	16%
Helemaal van toepassing	Aantal	1	6	1	4	5	1	0	0	0	18
	%	3,2%	28,6%	33,3%	33,3%	19,2%	33,3%	0,%	0,%	0,%	18,%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan ondersteuning bij sociale wetgeving en arbeidswetgeving - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	2	0	1	2	4	2	0	0	0	11
	%	6,5%	0%	33,3%	16,7%	15,4%	66,7%	0%	0%	0%	11%
Eerder niet van toepassing	Aantal	2	4	0	2	5	1	0	0	0	14
	%	6,5%	19%	0%	16,7%	19,2%	33,3%	0%	0%	0%	14%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	9	1	0	0	4	0	1	0	1	16
	%	29%	4,8%	0%	0%	15,4%	0%	100%	0%	50%	16%
Eerder van toepassing	Aantal	16	5	2	3	6	0	0	0	1	33
	%	51,6%	23,8%	66,7%	25%	23,1%	0%	0%	0%	50%	33%
Helemaal van toepassing	Aantal	2	11	0	5	7	0	0	1	0	26
	%	6,5%	52,4%	0%	41,7%	26,9%	0%	0%	100%	0%	26%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Nood aan informatie over financieringssysteem (besteding PVB, personeelsregistratie, voorschotten en afrekeningen) - per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet van toepassing	Aantal	1	0	1	2	2	2	0	0	0	8
	%	3,2%	0%	33,3%	16,7%	7,7%	66,7%	0%	0%	0%	8%
Eerder niet van toepassing	Aantal	3	2	0	3	3	1	0	0	0	12
	%	9,7%	9,5%	0%	25%	11,5%	33,3%	0%	0%	0%	12%
Noch van toepassing / noch niet van toepassing	Aantal	5	2	0	1	3	0	1	0	0	12
	%	16,1%	9,5%	0%	8,3%	11,5%	0%	100%	0%	0%	12%
Eerder van toepassing	Aantal	15	10	2	1	5	0	0	0	2	35
	%	48,4%	47,6%	66,7%	8,3%	19,2%	0%	0%	0%	100%	35%
Helemaal van toepassing	Aantal	7	7	0	5	13	0	0	1	0	33
	%	22,6%	33,3%	0%	41,7%	50%	0%	0%	100%	0%	33%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

We maken een geaggregeerde score voor al deze onderscheiden items waarbij men kon aangeven nood aan ondersteuning te hebben, waaruit we de algemene, gemiddelde nood aan ondersteuning kunnen afleiden. De meerderheid van de initiatieven geeft aan eerder wel tot zeker wel nood aan ondersteuning te hebben op bovengenoemde thema's (57%).

Mate van nood aan ondersteuning gegroepeerd		
	Aantal	Percentage
Geen nood	1	1%
Eerder geen nood	6	6%
Eerder geen nood tot neutraal	36	36%
Eerder wel nood	39	39%
Wel nood	15	15%
Zeker wel nood	3	3%
Totaal	100	100%

In onderstaande tabel ziet u dit opgesplitst naar type initiatief. Hierin zijn geen erg opvallende verschillen terug te vinden.

Mate van nood aan ondersteuning gegroepeerd en uitgesplitst per type kleinschalig initiatief											
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Nvt, nog in opstart	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Geen nood	Aantal	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,0%
Eerder geen nood	Aantal	1	0	0	1	3	1	0	0	0	6
	%	3,2%	0,0%	0,0%	8,3%	11,5%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	6,0%
Eerder geen nood tot neutraal	Aantal	15	6	0	6	8	1	0	0	0	36
	%	48,4%	28,6%	0,0%	50,0%	30,8%	33,3%	0,0%	0,0%	0,0%	36,0%
Eerder wel nood	Aantal	13	9	3	1	11	0	0	0	2	39
	%	41,9%	42,9%	100,0%	8,3%	42,3%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	39,0%
Wel nood	Aantal	2	5	0	3	3	0	1	1	0	15
	%	6,5%	23,8%	0,0%	25,0%	11,5%	0,0%	100,0%	100,0%	0,0%	15,0%
Zeker wel nood	Aantal	0	1	0	1	1	0	0	0	0	3
	%	0,0%	4,8%	0,0%	8,3%	3,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,0%
Totaal	Aantal	31	21	3	12	26	3	1	1	2	100
	%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Als tegenhanger van de vorige vraag (nood aan ondersteuning) werd in vraag 32 bevraagd welke personen en organisaties ondersteuning bieden bij de opstart van een kleinschalig initiatief.

In welke mate kreeg uw initiatief hulp of ondersteuning van onderstaande personen of organisaties?																		
	Een consultant		Gipso		Een koepelorganisatie (zoals SOM, Vlaams Welzijnsverbond ...)		Een jurist		Platform voor ouderprojecten		Het VAPH		Een vergunde zorgaanbieder		Een gebruikersvereniging		Een bijstandsorganisatie	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Geen ondersteuning	61	61%	54	54%	61	60%	52	52%	65	65%	34	34%	40	40%	71	71%	67	67%
Beperkte ondersteuning	12	12%	16	16%	16	16%	29	29%	9	9%	49	49%	25	25%	12	12%	14	14%
Uitgebreide ondersteuning	14	14%	17	17%	10	10%	10	10%	11	11%	13	13%	24	24%	3	3%	5	5%
Niet van toepassing	13	13%	13	13%	13	13%	9	9%	15	15%	4	4%	11	11%	14	14%	14	14%
Totaal	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%	100	100%

In de onderstaande tabel op de volgende pagina werden de antwoorden over de ondersteuningsbronnen per type kleinschalig initiatief uitgesplitst.

Ondersteuning - per type kleinschalig initiatief																			
		Een Consultant		Gipso		Koepelorganisatie		Jurist		Platform voor ouderprojecten		VAPH		Vergunde zorgaanbieder		Gebruikersvereniging		Bijstandsorganisatie	
		geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid	geen /nvt	beperkt /uitgebreid
Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Aantal	26	5	26	5	27	4	25	6	31	0	9	22	23	8	29	2	28	3
	%	83,9%	16,1%	83,9%	16,1%	87,1%	12,9%	80,6%	19,4%	100%	0%	29%	71%	74,2%	25,8%	93,5%	6,5%	90,3%	9,7%
Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een VZA)	Aantal	13	8	4	17	19	2	8	13	11	10	9	12	10	11	17	4	16	5
	%	61,9%	38,1%	19%	81%	90,5%	9,5%	38,1%	61,9%	52,4%	47,6%	42,9%	57,1%	47,6%	52,4%	81%	19%	76,2%	23,8%
Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Aantal	0	3	1	2	2	1	0	3	1	2	3	0	2	1	3	0	3	0
	%	0%	100%	33,3%	66,7%	66,7%	33,3%	0%	100%	33,3%	66,7%	100%	0%	66,7%	33,3%	100%	0%	100%	0%
Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Aantal	8	4	5	7	11	1	6	6	6	6	6	6	0	12	8	4	9	3
	%	66,7%	33,3%	41,7%	58,3%	91,7%	8,3%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	0%	100%	66,7%	33,3%	75%	25%
Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Aantal	21	5	24	2	9	17	18	8	26	0	7	19	12	14	23	3	19	7
	%	80,8%	19,2%	92,3%	7,7%	34,6%	65,4%	69,2%	30,8%	100%	0%	26,9%	73,1%	46,2%	53,8%	88,5%	11,5%	73,1%	26,9%
Pleegzorg	Aantal	3	0	3	0	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1
	%	100%	0%	100%	0%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%	33,3%	66,7%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%	66,7%	33,3%
Nvt, nog in opstart	Aantal	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
	%	0%	100%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	100%	0%
Openbaar bestuur	Aantal	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0
	%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	0%	100%	100%	0%	0%	100%	0%	100%	100%	0%	100%	0%
Geen van bovenstaande types	Aantal	2	0	2	0	2	0	1	1	1	1	2	0	1	1	1	1	2	0
	%	100%	0%	100%	0%	100%	0%	50%	50%	50%	50%	100%	0%	50%	50%	50%	50%	100%	0%
Totaal	Aantal	74	26	67	33	74	26	61	39	80	20	38	62	51	49	85	15	81	19
	%	74%	26%	67%	33%	74%	26%	61%	39%	80%	20%	38%	62%	51%	49%	85%	15%	81%	19%

Aantal aangeduide personen of organisaties die ondersteuning gaven - per type kleinschalig initiatief											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	Totaal
Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Aantal	4	9	9	8	1	0	0	0	0	31
	%	12,9%	29%	29%	25,8%	3,2%	0%	0%	0%	0%	100%
Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Aantal	0	2	3	5	4	3	1	2	1	21
	%	0%	9,5%	14,3%	23,8%	19%	14,3%	4,8%	9,5%	4,8%	100%
Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Aantal	0	0	1	0	1	0	1	0	0	3
	%	0%	0%	33,3%	0%	33,3%	0%	33,3%	0%	0%	100%
Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Aantal	0	1	4	1	2	1	0	0	3	12
	%	0%	8,3%	33,3%	8,3%	16,7%	8,3%	0%	0%	25%	100%
Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Aantal	1	4	4	9	4	4	0	0	0	26
	%	3,8%	15,4%	15,4%	34,6%	15,4%	15,4%	0%	0%	0%	100%
Pleegzorg	Aantal	0	1	1	0	0	1	0	0	0	3
	%	0%	33,3%	33,3%	0%	0%	33,3%	0%	0%	0%	100%
Nvt, nog in opstart	Aantal	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Openbaar bestuur	Aantal	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
	%	0%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Geen van bovenstaande types	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
	%	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
Totaal	Aantal	5	18	24	24	12	9	2	2	4	100
	%	5%	18%	24%	24%	12%	9%	2%	2%	4%	100%



### 3.4.8 Kritische succesfactoren (vraag 35)

In een open vraag 35 werd naar de kritische succesfactoren bij de opstart van kleinschalige initiatieven gevraagd. We vatten de antwoorden hieronder samen. De belangrijkste succesfactor is uiteraard het pakket financiële middelen waarover het initiatief beschikt. Of de middelen nu uit persoonsvolgende budgetten of andere fondsen komen, maakt op zich niet uit. Financiële middelen bepalen mee wat de slaagkans van een initiatief zijn. Kunnen starten met een deftig startkapitaal is een pluspunt. Het beheersen van de kosten eveneens.

Andere kritische succesfactoren zijn:

- Beschikken over de huisvesting op zich helpt.
- Het opbouwen en delen van alle van toepassing zijnde knowhow, van regelgeving tot de praktische uitvoering van de ondersteunende taken, wordt als essentieel gezien. Een uitgewerkte en eensgezinde visie hebben over de werking van het initiatief wordt eveneens genoemd als succesfactor.
- De gedrevenheid, betrokkenheid, motivatie en het engagement van de al dan niet vergoede ondersteuners en mensen achter het initiatief zoals ouders en vrijwilligers en de kracht van dit netwerk zijn mee bepalend voor het succes.
- Kleinschaligheid, familiale gezelligheid en de vaak groene ligging van de initiatieven worden eveneens genoemd als een formule tot succes. De lage drempel om in dialoog te gaan over het afstemmen van de ondersteuning op individuele noden werkt bevorderend.
- Ondersteuning van lokale autoriteiten (stad, gemeente, burgemeester, sociale huisvestingsmaatschappijen ...) en inbedding in de lokale gemeenschap en het lokale zorglandschap, o.a. het onder de arm nemen van vergunde zorgaanbieders als partner in het verhaal.
- Bekendheid van de initiatieven bij potentiële cliënten, maar ook bij verwijzers. Mond- aan mondreclame is belangrijk hierin, maar is onvoldoende om breder gekend te raken.
- Uiteraard wordt ook het tekort aan persoonsvolgende budgetten genoemd als een factor die het succes bepaalt. De schaarste maakt het moeilijk om voldoende cliënten met een budget aan te trekken. In die zin wordt ook gebrek aan andere subsidies her en der aangehaald.

### 3.5 Betaalbaarheid (vragen 36-48)

De betaalbaarheid van zowel de ondersteuning als de andere kosten (zoals woon- en leefkosten) is een belangrijk item voor de cliënten.

Meestal is er een onderscheid tussen zorg- en ondersteuningskosten en andere kosten, zoals woon- en leefkosten. Qua systeem is er geen groot verschil tussen budgethouders en niet-budgethouders. Qua kostprijs is deze voor niet-budgethouders bij één op de drie initiatieven aanzienlijk lager; bij één op de drie initiatieven gelijk. Het grootste deel van de andere initiatieven (20%) kan door de wisselende individuele situaties hierover geen uitspraak doen.

Bij wooninitiatieven betaalt 54% van de budgethouders minder dan 34 euro aan woon- en leefkosten. Voor mensen zonder PVB gelden dezelfde of sterk vergelijkbare prijzen. Opmerkelijk is dat 40% van de initiatieven een goedkopere prijszetting heeft dan de eigen bijdrage van enkele jaren geleden, voor PVF ingevoerd werd.

Betalingsmoeilijkheden komen zeer weinig voor.

Bij twee derde van de initiatieven werden de prijzen vastgelegd in samenspraak met de gebruikers. Onderhandelingsmarge over de prijs is er bij 44% van de initiatieven.

Bijna alle ouderinitiatieven zetten de budgetten gezamenlijk in. We zien dit in minder mate bij de vergunde zorgaanbieder en zelden bij groenezorginitiatieven.

### 3.5.1 Tabellen over betaalbaarheid (vragen 36-47)

In de vragen 36 en 37 werd gepolst naar de (al dan niet) opsplitsing van ondersteuningskosten en woon- en leefkosten bij personen met en zonder budget.

<b>Aantal initiatieven die geen opsplitsing maken tussen woon- en leefkosten en kosten voor zorg en ondersteuning bij personen met PVB/PAB</b>		
	Aantal	Percentage
Globale kostprijs waarin verschillende kostenposten zijn meegenomen (ondersteuningskosten, woonkosten, leefkosten, ...)	7	9.2%
Enkel kosten voor zorg en ondersteuning worden aangerekend, andere kosten zoals woon- of leefkosten door pmh betaald OF duidelijk onderscheid tussen kosten voor zorg / ondersteuning en andere kostenposten zoals woon-en/of leefkosten	69	90,8%
Totaal	76	100%

Meestal is er een onderscheid tussen zorg- en ondersteuningskosten en andere kosten, zoals woon- en leefkosten. De zeven initiatieven die werken met een globale kostprijs zijn vier geregistreerde ouderinitiatieven, twee groenezorginitiatieven en een pleegzorgdienst.

<b>Aantal initiatieven die geen opsplitsing maken tussen woon- en leefkosten en kosten voor zorg en ondersteuning bij personen zonder PVB/PAB</b>		
	Aantal	Percentage
Globale kostprijs waarin verschillende kostenposten zijn meegenomen (ondersteuningskosten, woonkosten, leefkosten, ...)	9	15.3%
Enkel kosten voor zorg en ondersteuning worden aangerekend, andere kosten zoals woon- of leefkosten door pmh betaald OF duidelijk onderscheid tussen kosten voor zorg / ondersteuning en andere kostenposten zoals woon-en/of leefkosten	48	81.4%
Andere	2	3.4%
Totaal	59	100%

Er is geen groot verschil tussen budgethouders en niet-budgethouders. We zien geen uitgesproken apart systeem voor budgethouders en niet-budgethouders. Er zijn negen initiatieven die werken met een globale kostprijs bij personen zonder PVB of PAB: zes geregistreerde ouderinitiatieven, twee groenezorginitiatieven en een initiatief met personeel van een samenwerkende VZA. Van deze negen initiatieven gaven vier initiatieven aan wel met een duidelijk onderscheid te werken bij personen met PVB/PAB. Er waren twee initiatieven die enkel een open antwoord gaven, waaruit bleek dat men geen zorgkosten aanrekende aan personen met een handicap zonder PVB.

De vergelijking van de kost van ondersteuning met en zonder PVB of PAB werd bevestigd in vraag 39.

<b>De volledige factuur voor ondersteunde personen bestaat uit zorggebonden kosten en eventuele andere kosten zoals woon- en leefkosten. Hoe verhoudt de prijs van deze factuur zich voor ondersteunde personen zonder PVB/PAB tegenover de factuur voor cliënten met een PVB/PAB?</b>		
	Aantal	Percentage
De kostprijs voor personen zonder PVB / PAB is aanzienlijk lager.	20	32,3%
De kostprijs voor personen zonder PVB / PAB is iets lager.	4	6,5%
De kostprijs is ongeveer gelijk.	22	35,5%
De kostprijs voor personen zonder PVB / PAB is iets hoger.	1	1,6%
De kostprijs voor personen zonder PVB / PAB is aanzienlijk hoger.	2	3,2%
De kostprijs voor beide groepen (met of zonder PVB/PAB) is inkomensgerelateerd.	1	1,6%
Geen van bovenstaande, het is te variabel van persoon tot persoon.	12	19,4%
Totaal	62	100%

74,2% bevindt zich in de eerste drie categorieën: het grootste gedeelte zonder PAB/PVB heeft een lagere of gelijke factuur tegenover degenen met een PAB/PVB.

In de vragen 40-42 werd gevraagd naar een vergelijking van de woon- en leefkosten (of vergelijkbare kosten) met de vroegere bijdrageregeling. De eerste tabel betreft de vragen 40-41 voor de personen met een budget.

<b>Personen met PVB/PAB: inschatting kost per dag woonondersteuning door persoon zelf betaald</b>		
	Aantal	Percentage
Minder dan 34 euro per dag woonondersteuning	13	41,9%
Tussen 35 en 39 euro per dag woonondersteuning	5	16,1%
Tussen 40 en 44 euro per dag woonondersteuning	3	9,7%
Er worden geen dergelijke kosten aangerekend	3	9,7%
Ik weet het niet	4	12,9%
Tussen 35 en 39 euro/tussen 40 en 44 euro per dag woonondersteuning	1	3,2%
Tussen 40 en 44 euro/meer dan 45 euro per dag woonondersteuning	1	3,2%
Er worden geen dergelijke kosten aangerekend/ik weet het niet	1	3,2%
Totaal	31	100%

52% (meer dan de helft) betaalt geen kosten per dag of deze bedragen minder dan 34 euro.

In een periode van sterker stijgende inflatie is het opmerkelijk dat 42% van de initiatieven een goedkopere prijszetting heeft dan de eigen bijdrage van enkele jaren geleden, voor PVF ingevoerd werd.

Eenzelfde vraag werd gesteld aan de personen die niet over een budget beschikken.

<b>Personen zonder PVB/PAB: inschatting kost per dag woonondersteuning door persoon zelf betaald</b>		
	Aantal	Percentage
Minder dan 34 euro per dag woonondersteuning	9	42,9%
Tussen 35 en 39 euro per dag woonondersteuning	3	14,3%
Tussen 40 en 44 euro per dag woonondersteuning	2	9,5%
Er worden geen dergelijke kosten aangerekend	1	4,8%
Ik weet het niet	3	14,3%
Tussen 35 en 39 euro/tussen 40 en 44 euro per dag woonondersteuning	1	4,8%
Tussen 40 en 44 euro/meer dan 45 euro per dag woonondersteuning	1	4,8%
Er worden geen dergelijke kosten aangerekend/ik weet het niet	1	4,8%
Totaal	21	100%

We zien geen grote verschillen tussen de kosten voor de personen met een budget of zonder een budget.

Wanneer we de antwoorden vergelijken van de 17 initiatieven die zowel deze vraag hebben beantwoord voor cliënten met PVB/PAB als zonder PVB/PAB, zien we dat de antwoorden bij 16 initiatieven hetzelfde waren. Eén initiatief gaf aan dat ze voor mensen zonder PVB/PAB geen dergelijke kosten aanrekenen.

De vragen 43 en 44 behelzen de betaalbaarheid van de woon- en leefkosten of andere kosten.

<b>Zijn er personen met een (vermoeden van) handicap ondersteund door uw initiatief (met en zonder PVB/PAB) die niet toekomen met hun inkomen (IVT, IT, ...) om deze woon- en leefkosten of andere kosten te betalen?</b>		
	Aantal	Percentage
Iedereen komt toe met zijn inkomen.	22	66,7%
Er zijn personen die niet toekomen met hun inkomen.	9	27,3%
Niet van toepassing, wij rekenen geen dergelijke kosten aan.	2	6,1%
<b>Totaal</b>	<b>33</b>	<b>100%</b>

Als we de initiatieven die geen woon-en leefkosten of andere kosten aanrekenen buiten beschouwing laten, dan merken we dat 22 van de 31 initiatieven of 71% aangeven dat iedereen toekomt met zijn inkomen.

<b>Aantal personen met een (vermoeden van) handicap die kampen met betalingsmoeilijkheden</b>		
	Aantal	Percentage
Geen	39	44,8%
Enkele	28	32,2%
De meerderheid	6	6,9%
Ik weet het niet	10	11,5%
Geen van bovenstaande	4	4,6%
<b>Totaal</b>	<b>87</b>	<b>100%</b>

Vier van de zes organisaties die aanduiden dat een meerderheid van hun cliënteel met betalingsmoeilijkheden kampt, zijn groenezorginitiatieven. Bij de ouderinitiatieven zien we, zoals blijkt uit de meer gedetailleerde verdeling per type initiatief, een grote groep die niet met betalingsmoeilijkheden kampt.

Aantal personen met een (vermoeden van) handicap die kampen met betalingsmoeilijkheden - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Geen	Aantal	10	15	0	5	7	2	0	0	39
	%	38,5%	75%	0%	55,6%	28%	66,7%	0%	0%	44,8%
Enkele	Aantal	7	3	1	1	13	1	0	2	28
	%	26,9%	15%	100%	11,1%	52%	33,3%	0%	100%	32,2%
De meerderheid	Aantal	4	0	0	0	2	0	0	0	6
	%	15,4%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	6,9%
Ik weet het niet	Aantal	3	2	0	3	1	0	1	0	10
	%	11,5%	10%	0%	33,3%	4%	0%	100%	0%	11,5%
Geen van bovenstaande	Aantal	2	0	0	0	2	0	0	0	4
	%	7,7%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	0%	4,6%
Totaal	Aantal	26	20	1	9	25	3	1	2	87
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Uit de antwoorden op vraag 45 blijkt dat twee derde van de initiatieven de prijzen vastlegt in samenspraak met de gebruikersvertegenwoordigers. Uit de verdere opsplitsing per type initiatief komen geen grote verschillen tussen de initiatieven naar voor. Er is een licht hogere score bij vergunde zorgaanbieders. 43% geeft nee als antwoord bij type groenezorginitiatief. Dit is geen onlogisch cijfer, aangezien er nog niet overal gebruikersraden zijn.

Zijn de prijzen die u aanreket, vastgelegd in samenspraak met gebruikersvertegenwoordigers?		
	Aantal	Percentage
Ja	56	64,4%
Neen	31	35,6%
Totaal	87	100%

Zijn de prijzen die u aanreket, vastgelegd in samenspraak met gebruikersvertegenwoordigers - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Ja	Aantal	15	13	0	8	18	0	1	1	56
	%	57,7%	65%	0%	88,9%	72%	0%	100%	50%	64,4%
Neen	Aantal	11	7	1	1	7	3	0	1	31
	%	42,3%	35%	100%	11,1%	28%	100%	0%	50%	35,6%
Totaal	Aantal	26	20	1	9	25	3	1	2	87
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Een tweede vraag die de inbreng van de gebruikers bij de prijs bevroegt, luidt: “Kan de persoon met een (vermoeden van) handicap ondersteund door uw initiatief (met en zonder PVB/PAB) onderhandelen over de prijs van de zorg bij afsluiten van de overeenkomst?” (vraag 46). Dat is slechts bij iets minder dan de helft van de initiatieven mogelijk. Er zijn geen opvallende verschillen per type initiatief. Bij de vergunde zorgaanbieders is er iets meer mogelijkheid tot onderhandelen.

Kan de persoon met een (vermoeden van) handicap ondersteund door uw initiatief (met en zonder PVB/PAB) onderhandelen over de prijs van de zorg bij afsluiten van de overeenkomst?		
	Aantal	Percentage
Ja	38	43.7%
Nee	49	56.3%
Totaal	87	100%

Kan de persoon met een (vermoeden van) handicap ondersteund door uw initiatief (met en zonder PVB/PAB) onderhandelen over de prijs van de zorg bij afsluiten van de overeenkomst - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Ja	Aantal	10	6	1	4	15	0	0	2	38
	%	38,5%	30%	100%	44,4%	60%	0%	0%	100%	43,7%
Neen	Aantal	16	14	0	5	10	3	1	0	49
	%	61,5%	70%	0%	55,6%	40%	100%	100%	0%	56,3%
Totaal	Aantal	26	20	1	9	25	3	1	2	87
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Tot de betaalbaarheid van de ondersteuning draagt ook het solidair inzetten van budgetten bij. Voor geregistreerde ouderinitiatieven is het solidair inzetten van de

ondersteuningsbudgetten een voorwaarde. Uit de antwoorden op vraag 47 leren we dat in de helft van de initiatieven de budgetten solidair ingezet worden. Bijna alle ouderzorginitiatieven zetten de budgetten gezamenlijk in. We zien dit in minder mate bij de vergunde zorgaanbieders en zelden bij groenezorginitiatieven.

Worden PAB/PVB-middelen van één of meerdere personen deels ingezet voor mensen die (nog) geen PAB/PVB hebben?		
	Aantal	Percentage
Ja	29	47,5%
Neen	32	52,5%
Totaal	61	100%

Worden PAB/PVB-middelen van één of meerdere personen deels ingezet voor mensen die (nog) geen PAB/PVB hebben - per type kleinschalig initiatief									
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Ja	Aantal	2	15	6	5	0	0	1	29
	%	11,8%	93,8%	75%	31,3%	0%	0%	50%	47,5%
Neen	Aantal	15	1	2	11	1	1	1	32
	%	88,2%	6,3%	25%	68,8%	100%	100%	50%	52,5%
Totaal	Aantal	17	16	8	16	1	1	2	61
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

### 3.5.2 Principes bij al dan niet gedeelde inzet van PVB/PAB-middelen voor personen die geen PAB/PAB-middelen hebben (vraag 48)

Bij de antwoorden op de open vraag 48 over de principes van de al dan niet gedeelde inzet van PVB/PAB vormt het principe van solidariteit min of meer de rode draad. Wie over een PVB beschikt, zet dit in waarbij ook de gebruikers zonder PVB er baat bij hebben. Budgetten worden bij elkaar gelegd en daarmee wordt de

zorg van alle gebruikers betaald. Aanvullend geven enkele initiatieven aan dat gebruikers die niet beschikken over een PVB, maar wel over een zorgbudget voor personen met een handicap / zwaar zorgbehoevenden, deze middelen inzetten. Enkele initiatieven rekenen dan weer niets aan bij gebruikers die niet over een PVB beschikken, maar anderen kijken bijvoorbeeld naar de inkomensvervangende tegemoetkoming, integratietegemoetkoming of verhoogde kinderbijslag om een deel van de kosten op te vangen. Meer dan één initiatief houdt met deze tegemoetkomingen ook rekening voor het bepalen van de woon- en leefkosten. Tot slot geven ook enkele initiatieven aan dat ze een vaste kost per maand aanrekenen aan gebruikers die niet over een budget beschikken.

Over hoeveel van het PVB wordt ingezet, verschillen de initiatieven onderling. Bij het ene is het het volledige budget om de werking te kunnen garanderen, het andere rekent aan conform de noden of herberekent het aandeel van de gebruikers jaarlijks op basis van de beschikbare budgetten.

Om aan voldoende middelen te komen, organiseren verschillende initiatieven ook benefiet- en, jawel, bedelacties. De financiële draagkracht van de ouders van gebruikers wordt eveneens aangehaald als steunpilaar voor de werking.

### **3.6 Kwaliteit en duurzaamheid (vragen 49-51)**

Veruit de meeste initiatieven hebben een huishoudelijk reglement, alleen bij de groenezorginitiatieven is dit percentage lager (46%). In dit huishoudelijk reglement is bijna altijd de opzeg- en ontslagregeling opgenomen. Andere elementen (omgaan met conflicten, omgaan met veiligheid (agressie, grensoverschrijdend gedrag), eigen bijdrage door de personen ondersteund door uw initiatief voor woon- en leefkosten, klachten, overlegstructuur) die het kwaliteitsbesluit voor de vergunde zorgaanbieders oplegt, zijn bij driekwart van alle initiatieven opgenomen in het huishoudelijk reglement.

Amper 17,1% geeft aan dat er weinig expertise in financiën, wetgeving en regelgeving, en bestuursvaardigheden in het bestuur is.

Slechts 39% geeft aan dat de personen ondersteund door het initiatief vertegenwoordigd zijn in het bestuur. Toch zegt slechts 20% van de respondenten (vooral groenezorginitiatieven) dat personen met een handicap en hun netwerk niet of nauwelijks betrokken zijn bij het uitwerken van de visie van het project. Een grote groep (79,2%) geeft wel de betrokkenheid van bestuur, personeel en cliënten via overleg aan.

Inzage in het eigen dossier en aantrekken van geschikt personeel loopt respectievelijk bijna altijd en meestal vlot.

De financiële leefbaarheid en onverwachte gebeurtenissen baren respectievelijk een vijfde en een derde van alle initiatieven zorgen. Dit is nog meer het geval bij groenezorginitiatieven (respectievelijk 44% en 52%). Opvallend is het even grote aandeel dat geen mening heeft. Een duidelijke meerderheid (57%) geeft aan dat zonder de inzet van vrijwilligers de basisondersteuning in het initiatief in het gedrang komt. Net geen 30% van de initiatieven verwacht van budgethouders de (bijna) gehele inzet van het PVB. Dit laatste is wel eerder uitzonderlijk bij groenezorginitiatieven.

#### **3.6.1 Tabellen over kwaliteit en duurzaamheid**

Vraag 49 gaat na of de collectieve rechten en plichten in een huishoudelijk reglement neergeschreven waren. Een hoog aantal heeft een huishoudelijk reglement met daarin de collectieve rechten en plichten.

<b>Zijn voor uw initiatief collectieve rechten en plichten neergeschreven in een huishoudelijk reglement?</b>		
	Aantal	Percentage
Ja	65	74,7%
Neen	16	18,4%
Ik weet het niet	6	6,9%
Totaal	87	100%

<b>Zijn voor uw initiatief collectieve rechten en plichten neergeschreven in een huishoudelijk reglement - per type kleinschalig initiatief</b>										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Ja	Aantal	12	16	1	7	25	1	1	2	65
	%	46,2%	80%	100%	77,8%	100%	33,3%	100%	100%	74,7%
Neen	Aantal	10	4	0	1	0	1	0	0	16
	%	38,5%	20%	0%	11,1%	0%	33,3%	0%	0%	18,4%
Ik weet het niet	Aantal	4	0	0	1	0	1	0	0	6
	%	15,4%	0%	0%	11,1%	0%	33,3%	0%	0%	6,9%
Totaal	Aantal	26	20	1	9	25	3	1	2	87
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

In de volgende vraag (vraag 50) werd gepeild naar de elementen die opgenomen zijn in het huishoudelijk reglement over collectieve rechten en plichten. Meerdere keuzeopties konden aangeduid worden.

<b>Welke elementen zijn opgenomen in het huishoudelijk reglement over collectieve rechten en plichten (meerdere keuzeopties mogelijk)</b>		
	Aantal	Percentage
Opzeg- en ontslagregeling	60	92.3%
Omgaan met conflicten	48	73.8%
Omgaan met veiligheid (agressie, grensoverschrijdend gedrag)	48	73.8%
Eigen bijdrage door de personen ondersteund door uw initiatief voor woon- en leefkosten	48	73.8%
Klachten	51	78.5%
Overlegstructuur	49	75.4%
Welke andere elementen zijn er reeds opgenomen?	20	30.8%
Totaal aantal antwoorden	324	
Totaal aantal initiatieven	65	100%

Opzeg- en ontslagregeling zijn bijna altijd opgenomen in het huishoudelijk reglement. De andere elementen die het kwaliteitsbesluit voor de vergunde zorgaanbieders oplegt, zijn bij driekwart van alle initiatieven opgenomen in het huishoudelijk reglement.

Van de mogelijkheid om andere in het huishoudelijk reglement opgenomen elementen toe te lichten werd erg weinig gebruik gemaakt. Missie en visie van het initiatief wordt het vaakst genoemd, met alles wat je onder een "huishoudelijk reglement" kan begrijpen als een goede tweede. Voorbeelden van dit laatste zijn privacy, afwezigheden, evaluaties, deelnamevoorwaarden, overlegstructuur, inspraakmogelijkheden, regels rond roken en huisdieren ...

Middels vraag 51 werd naar de elf stellingen over inspraak, kwaliteit en duurzaamheid van het initiatief gepeild.

<b>Het bestuur van ons initiatief is volledig in handen van de personen die ondersteund worden door ons initiatief en/of hun (wettelijke) vertegenwoordigers.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	35	42,7%
Eerder niet akkoord	17	20,7%
Geen mening	6	7,3%
Eerder akkoord	14	17,1%
Helemaal akkoord	10	12,2%
Totaal	82	100%

<b>In het bestuur zijn de personen ondersteund door ons initiatief vertegenwoordigd.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	26	31,7%
Eerder niet akkoord	11	13,4%
Geen mening	13	15,9%
Eerder akkoord	11	13,4%
Helemaal akkoord	21	25,6%
Totaal	82	100%

Slechts 39% geeft aan dat de personen ondersteund door het initiatief vertegenwoordigd zijn in het bestuur.

<b>Het bestuur is samengesteld uit mensen die kennis hebben van financiën, van wetgeving en regelgeving, en bestuursvaardigheden hebben.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	6	7,3%
Eerder niet akkoord	8	9,8%
Geen mening	8	9,8%
Eerder akkoord	35	42,7%
Helemaal akkoord	25	30,5%
Totaal	82	100%

Amper 17,1% geeft aan dat er te weinig expertise in financiën, wetgeving en regelgeving, en bestuursvaardigheden in het bestuur is.

<b>De personen ondersteund door ons initiatief en hun netwerk zijn nauw betrokken geweest bij de uitwerking van een visie over hoe er samen moet geleefd, ondersteund en/of gewoond worden.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	10	12,2%
Eerder niet akkoord	6	7,3%
Geen mening	9	11%
Eerder akkoord	30	36,6%
Helemaal akkoord	27	32,9%
Totaal	82	100%

Toch zegt slechts 20% van de respondenten (vooral groenezorginitiatieven) dat personen met een handicap en hun netwerk niet of nauwelijks betrokken zijn bij het uitwerken van de visie van het project.

<b>Onze overlegstructuur faciliteert maximale betrokkenheid tussen bestuur, personeel en cliënten/netwerk.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	4	4,9%
Eerder niet akkoord	3	3,7%
Geen mening	10	12,2%
Eerder akkoord	33	40,2%
Helemaal akkoord	32	39%
Totaal	82	100%

Een grote meerderheid geeft de betrokkenheid van bestuur, personeel en cliënten via overleg aan. Inzage in het eigen dossier en aantrekken van geschikt personeel loopt respectievelijk bijna altijd en meestal vlot.

<b>De personen ondersteund door ons initiatief en hun netwerk kunnen hun dossier steeds raadplegen en op vraag bespreken en evalueren.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	1	1,2%
Eerder niet akkoord	2	2,4%
Geen mening	9	11%
Eerder akkoord	23	28%
Helemaal akkoord	47	57,3%
Totaal	82	100%



<b>Onze organisatie heeft het moeilijk om personeel te vinden met de juiste competenties.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	25	30,5%
Eerder niet akkoord	20	24,4%
Geen mening	24	29,3%
Eerder akkoord	11	13,4%
Helemaal akkoord	2	2,4%
Totaal	82	100%

<b>Onze organisatie is op middellange tot lange termijn financieel leefbaar.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	6	7,3%
Eerder niet akkoord	12	14,6%
Geen mening	17	20,7%
Eerder akkoord	32	39%
Helemaal akkoord	15	18,3%
Totaal	82	100%

<b>Onze organisatie is financieel opgewassen tegen onverwachte gebeurtenissen.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	9	11%
Eerder niet akkoord	17	20,7%

Geen mening	24	29,3%
Eerder akkoord	21	25,6%
Helemaal akkoord	11	13,4%
Totaal	82	100%

<b>Zonder vrijwilligers zou de basisondersteuning van personen met een (vermoeden van) handicap ondersteund door ons initiatief in het gedrang komen.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	13	15,9%
Eerder niet akkoord	13	15,9%
Geen mening	9	11%
Eerder akkoord	18	22%
Helemaal akkoord	29	35,4%
Totaal	82	100%

Een duidelijke meerderheid (57%) geeft aan dat zonder de inzet van vrijwilligers de basisondersteuning in het initiatief in het gedrang komt.

<b>Onze organisatie verwacht dat wie een PVB/PAB heeft, dit volledig inzet in ons initiatief.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet akkoord	31	37,8%
Eerder niet akkoord	18	22%
Geen mening	9	11%

Eerder akkoord	11	13,4%
Helemaal akkoord	13	15,9%
Totaal	82	100%

Net geen 30% van de initiatieven verwacht van budgethouders de gehele inzet van het PVB.

De gegevens uit de bovenstaande tabel zijn in de volgende tabel opgesplitst per type initiatief. Daaruit blijkt logischerwijs dat vooral bij ouderinitiatieven de zeggenschap bij de personen met een handicap en hun vertegenwoordigers ligt.

<b>Het bestuur van ons initiatief is volledig in handen van de personen die ondersteund worden door ons initiatief en/of hun (wettelijke) vertegenwoordigers - per type kleinschalig initiatief</b>										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	14	3	0	3	13	1	1	0	35
	%	56%	15,8%	0%	37,5%	56,5%	33,3%	100%	0%	42,7%
Eerder niet akkoord	Aantal	3	3	1	2	8	0	0	0	17
	%	12%	15,8%	100%	25%	34,8%	0%	0%	0%	20,7%
Geen mening	Aantal	3	0	0	0	1	1	0	1	6
	%	12%	0%	0%	0%	4,3%	33,3%	0%	50%	7,3%
Eerder akkoord	Aantal	2	7	0	2	1	1	0	1	14
	%	8%	36,8%	0%	25%	4,3%	33,3%	0%	50%	17,1%
Helemaal akkoord	Aantal	3	6	0	1	0	0	0	0	10
	%	12%	31,6%	0%	12,5%	0%	0%	0%	0%	12,2%

Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

<b>Het bestuur is samengesteld uit mensen die kennis hebben van financiën, van wetgeving en regelgeving, en die bestuursvaardigheden hebben - per type kleinschalig initiatief</b>										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	2	4	0	0	0	0	0	0	6
	%	8%	21,1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	7,3%
Eerder niet akkoord	Aantal	2	3	0	0	3	0	0	0	8
	%	8%	15,8%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	9,8%
Geen mening	Aantal	2	1	0	1	0	2	0	2	8
	%	8%	5,3%	0%	12,5%	0%	66,7%	0%	100%	9,8%
Eerder akkoord	Aantal	11	9	1	3	10	0	1	0	35
	%	44%	47,4%	100%	37,5%	43,5%	0%	100%	0%	42,7%
Helemaal akkoord	Aantal	8	2	0	4	10	1	0	0	25
	%	32%	10,5%	0%	50%	43,5%	33,3%	0%	0%	30,5%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

**De personen ondersteund door ons initiatief en hun netwerk zijn nauw betrokken geweest bij de uitwerking van een visie over hoe er samen moet geleefd, ondersteund en/of gewoond worden - per type kleinschalig initiatief**

		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	9	0	0	0	1	0	0	0	10
	%	36%	0%	0%	0%	4,3%	0%	0%	0%	12,2%
Eerder niet akkoord	Aantal	2	0	0	0	3	1	0	0	6
	%	8%	0%	0%	0%	13,0%	33,3%	0%	0%	7,3%
Geen mening	Aantal	4	1	0	0	1	1	0	2	9
	%	16%	5,3%	0%	0%	4,3%	33,3%	0%	100%	11%
Eerder akkoord	Aantal	6	8	0	2	12	1	1	0	30
	%	24%	42,1%	0%	25%	52,2%	33,3%	100%	0%	36,6%
Helemaal akkoord	Aantal	4	10	1	6	6	0	0	0	27
	%	16%	52,6%	100%	75%	26,1%	0%	0%	0%	32,9%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Onze overlegstructuur faciliteert maximale betrokkenheid tussen bestuur, personeel en cliënten/netwerk - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	4	0	0	0	0	0	0	0	4
	%	16%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	4,9%
Eerder niet akkoord	Aantal	1	1	0	1	0	0	0	0	3
	%	4%	5,3%	0%	12,5%	0%	0%	0%	0%	3,7%
Geen mening	Aantal	3	1	0	0	2	2	0	2	10
	%	12%	5,3%	0%	0%	8,7%	66,7%	0%	100%	12,2%
Eerder akkoord	Aantal	8	8	0	3	12	1	1	0	33
	%	32%	42,1%	0%	37,5%	52,2%	33,3%	100%	0%	40,2%
Helemaal akkoord	Aantal	9	9	1	4	9	0	0	0	32
	%	36%	47,4%	100%	50%	39,1%	0%	0%	0%	39%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

De personen ondersteund door ons initiatief en hun netwerk kunnen hun dossier steeds raadplegen en op vraag bespreken en evalueren - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	%	0%	5,3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1,2%
Eerder niet akkoord	Aantal	2	0	0	0	0	0	0	0	2
	%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2,4%
Geen mening	Aantal	6	0	0	0	0	1	0	2	9
	%	24%	0%	0%	0%	0%	33,3%	0%	100%	11%
Eerder akkoord	Aantal	4	7	0	1	8	2	1	0	23
	%	16%	36,8%	0%	12,5%	34,8%	66,7%	100%	0%	28%
Helemaal akkoord	Aantal	13	11	1	7	15	0	0	0	47
	%	52%	57,9%	100%	87,5%	65,2%	0%	0%	0%	57,3%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Onze organisatie heeft het moeilijk om personeel te vinden met de juiste competenties - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg- zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	9	3	1	3	8	1	0	0	25
	%	36%	15,8%	100%	37,5%	34,8%	33,3%	0%	0%	30,5%
Eerder niet akkoord	Aantal	1	8	0	4	6	0	1	0	20
	%	4%	42,1%	0%	50%	26,1%	0%	100%	0%	24,4%
Geen mening	Aantal	11	4	0	1	5	1	0	2	24
	%	44%	21,1%	0%	12,5%	21,7%	33,3%	0%	100%	29,3%
Eerder akkoord	Aantal	4	3	0	0	3	1	0	0	11
	%	16%	15,8%	0%	0%	13%	33,3%	0%	0%	13,4%
Helemaal akkoord	Aantal	0	1	0	0	1	0	0	0	2
	%	0%	5,3%	0%	0%	4,3%	0%	0%	0%	2,4%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%



Onze organisatie is op middellange tot lange termijn financieel leefbaar - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleegzorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	5	0	0	0	0	0	1	0	6
	%	20%	0%	0%	0%	0%	0%	100%	0%	7,3%
Eerder niet akkoord	Aantal	6	3	0	0	3	0	0	0	12
	%	24%	15,8%	0%	0%	13%	0%	0%	0%	14,6%
Geen mening	Aantal	3	5	0	0	6	1	0	2	17
	%	12%	26,3%	0%	0%	26,1%	33,3%	0%	100%	20,7%
Eerder akkoord	Aantal	9	8	1	6	7	1	0	0	32
	%	36%	42,1%	100%	75%	30,4%	33,3%	0%	0%	39%
Helemaal akkoord	Aantal	2	3	0	2	7	1	0	0	15
	%	8%	15,8%	0%	25%	30,4%	33,3%	0%	0%	18,3%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Onze organisatie is financieel opgewassen tegen onverwachte gebeurtenissen - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	6	1	0	0	1	0	1	0	9
	%	24%	5,3%	0%	0%	4,3%	0%	100%	0%	11%
Eerder niet akkoord	Aantal	7	4	0	1	4	0	0	1	17
	%	28%	21,1%	0%	12,5%	17,4%	0%	0%	50%	20,7%
Geen mening	Aantal	5	6	0	1	9	2	0	1	24
	%	20%	31,6%	0%	12,5%	39,1%	66,7%	0%	50%	29,3%
Eerder akkoord	Aantal	4	7	1	4	4	1	0	0	21
	%	16%	36,8%	100%	50%	17,4%	33,3%	0%	0%	25,6%
Helemaal akkoord	Aantal	3	1	0	2	5	0	0	0	11
	%	12%	5,3%	0%	25%	21,7%	0%	0%	0%	13,4%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Zonder vrijwilligers zou de basisondersteuning van personen met een (vermoeden van) handicap ondersteund door ons initiatief in het gedrang komen - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorginitiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg-zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	7	1	1	1	3	0	0	0	13
	%	28%	5,3%	100%	12,5%	13%	0%	0%	0%	15,9%
Eerder niet akkoord	Aantal	1	6	0	2	4	0	0	0	13
	%	4%	31,6%	0%	25%	17,4%	0%	0%	0%	15,9%
Geen mening	Aantal	5	1	0	0	1	1	0	1	9
	%	20%	5,3%	0%	0%	4,3%	33,3%	0%	50%	11,0%
Eerder akkoord	Aantal	3	6	0	0	9	0	0	0	18
	%	12%	31,6%	0%	0%	39,1%	0%	0%	0%	22%
Helemaal akkoord	Aantal	9	5	0	5	6	2	1	1	29
	%	36%	26,3%	0%	62,5%	26,1%	66,7%	100%	50%	35,4%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Onze organisatie verwacht dat wie een PVB/PAB heeft, dit volledig inzet in ons initiatief - per type kleinschalig initiatief										
		Groenezorg- initiatief, geregistreerd bij het VAPH	Ouderinitiatief, geregistreerd bij het VAPH (al dan niet met personeel van een samenwerkende VZA)	Ouderinitiatief, niet geregistreerd bij het VAPH en geen samenwerking met vergunde zorgaanbieder (VZA)	Initiatief met personeel van een samenwerkende vergunde zorgaanbieder (VZA)	Vergunde zorgaanbieder (VZA)	Pleeg- zorg	Openbaar bestuur	Geen van bovenstaande types	Totaal
Helemaal niet akkoord	Aantal	15	3	1	2	9	1	0	0	31
	%	60%	15,8%	100%	25%	39,1%	33,3%	0%	0%	37,8%
Eerder niet akkoord	Aantal	6	5	0	0	6	1	0	0	18
	%	24%	26,3%	0%	0%	26,1%	33,3%	0%	0%	22%
Geen mening	Aantal	2	1	0	0	2	1	1	2	9
	%	8%	5,3%	0%	0%	8,7%	33,3%	100%	100%	11%
Eerder akkoord	Aantal	1	5	0	2	3	0	0	0	11
	%	4%	26,3%	0%	25%	13%	0%	0%	0%	13,4%
Helemaal akkoord	Aantal	1	5	0	4	3	0	0	0	13
	%	4%	26,3%	0%	50%	13%	0%	0%	0%	15,9%
Totaal	Aantal	25	19	1	8	23	3	1	2	82
	%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

### 3.7 Inclusie (vragen 52-60)

Kunnen participeren aan een inclusieve of gevarieerde samenleving begint in de eigen leefomgeving. Daarom werd de vragenlijst afgesloten met enkele vragen over inclusie.

Met vraag 52 werden de keuzemogelijkheden van de gebruiker binnen kleinschalige initiatieven nagegaan.

Keuzevrijheden van de gebruikers - ze kunnen ervoor kiezen om...														
	Samen te wonen met hun partner.		Een huisdier houden in het initiatief.		Zelf inbreng aanleveren over wat zij willen eten.		Zelf kiezen wanneer zij opstaan.		Zelf kiezen wanneer zij gaan slapen.		Zelf kiezen welke dagactiviteit zij doen.		Zelf kiezen welke vrijetijdsactiviteiten zij doen.	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet van toepassing	9	28,1%	9	28,1%	0	0%	1	3,1%	1	3,1%	0	0%	0	0%
Eerder niet van toepassing	5	15,6%	7	21,9%	0	0%	6	18,8%	3	9,4%	1	3,1%	0	0%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	3	9,4%	6	18,8%	3	9,4%	1	3,1%	1	3,1%	4	12,5%	2	6,3%
Eerder van toepassing	7	21,9%	7	21,9%	9	28,1%	13	40,6%	15	46,9%	15	46,9%	15	46,9%
Helemaal van toepassing	8	25%	3	9,4%	20	62,5%	11	34,4%	12	37,5%	12	37,5%	15	46,9%
Totaal	32	100%	32	100%	32	100%	32	100%	32	100%	32	100%	32	100%

Samenwonen met partner lijkt nog onvoldoende ingeburgerd. Het houden van een huisdier is in 28,1% helemaal niet van toepassing. 12,5% geeft aan dat ze niet zelf kunnen kiezen wanneer ze gaan slapen, bij een vrij grote meerderheid kan dit wel.

Vraag 53 peilt naar de inclusieve ligging van de kleinschalige wooninitiatieven. Deze vraag werd gesteld aan initiatieven die collectieve woonondersteuning bieden (al dan niet in combinatie met dagondersteuning).

Overzicht per initiatief van stellingen van toepassing voor initiatieven die enkel collectieve woonondersteuning aanbieden								
	Personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door ons initiatief verplaatsen zich voor hun dagbesteding naar een andere locatie dan hun woonplaats.		Ons initiatief is vlot bereikbaar met het openbaar vervoer.		Personen met (een vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door ons initiatief maken gebruik van het openbaar vervoer.		De locatie van ons initiatief ligt in het centrum van de gemeente. (Centrum = voor personen zonder fysieke handicap minder dan 10 minuten wandelen naar centrale voorzieningen zoals gemeentehuis, bank, postkantoor, winkels, centraal marktplein, ...)	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet van toepassing	2	6,3%	0	0%	7	21,9%	0	0%
Eerder niet van toepassing	3	9,4%	3	9,4%	6	18,8%	4	12,5%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	4	12,5%	3	9,4%	3	9,4%	1	3,1%
Eerder van toepassing	9	28,1%	11	34,4%	8	25%	7	21,9%
Helemaal van toepassing	14	43,8%	15	46,9%	8	25%	20	62,5%
Totaal	32	100%	32	100%	32	100%	32	100%

72% geeft aan dat personen met een handicap zich verplaatsen van hun woning naar hun dagbesteding, en dat het dagbestedingsinitiatief vlot te bereiken is met het openbaar vervoer. 50% maakt geen gebruik van het openbaar vervoer. De helft van de initiatieven geeft ook mee dat hun initiatief centraal gelegen is; de andere helft ligt op meer dan 10 minuten wandelen van centrale voorzieningen. Driekwart van deze initiatieven die niet centraal gelegen zijn, zijn groenezorginitiatieven.

Vraag 54 peilt naar de inclusieve ligging van kleinschalige collectieve dagbestedingsinitiatieven. Deze vraag werd gesteld aan initiatieven die enkel collectieve dagondersteuning bieden.

Van de dagbestedingsinitiatieven is 20% niet of nauwelijks bereikbaar met het openbaar vervoer. 48% van de dagbestedingsinitiatieven ligt niet in het dorps- of stadscentrum.

<b>Ons initiatief is vlot bereikbaar met het openbaar vervoer.</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet van toepassing	6	12%
Eerder niet van toepassing	4	8%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	8	16%
Eerder van toepassing	19	38%
Helemaal van toepassing	13	26%
Totaal	50	100%

<b>De locatie van ons initiatief ligt in het centrum van de gemeente. (Centrum = voor personen zonder fysieke handicap minder dan 10 minuten wandelen naar centrale voorzieningen zoals gemeentehuis, bank, postkantoor, winkels, centraal marktplein, ...)</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet van toepassing	12	24%
Eerder niet van toepassing	12	24%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	3	6%
Eerder van toepassing	8	16%
Helemaal van toepassing	15	30%
Totaal	50	100%

Vraag 55 beschouwt de woning waarin de kleinschalige initiatieven de woonondersteuning bieden.

<b>Welke omschrijving hoort het best bij uw initiatief?</b>		
	Aantal	Percentage
Een apart gebouw op het domein van een grotere organisatie	1	3,1%
Een gezinswoning niet op het domein van een grotere organisatie	8	25%
Een apart gebouw, groter dan een gemiddelde gezinswoning, niet op het domein van een organisatie	23	71,9%
Totaal	32	100%

De residentiële initiatieven - hier gaat het over de ouderinitiatieven en vergunde zorgaanbieders - omschrijven hun gebouw meestal als een apart gebouw, groter dan een gemiddelde gezinswoning, niet op het domein van een organisatie. Slechts in een kwart van de gevallen betreft het een gewone gezinswoning.

Vraag 56 peilt naar deelname aan activiteiten van reguliere vrijetijdsverenigingen.

<b>Personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door uw initiatief nemen deel aan vrijetijdsactiviteiten van een niet-handicapspecifieke organisatie</b>		
	Aantal	Percentage
Helemaal niet van toepassing	4	12,5%
Eerder niet van toepassing	10	31,3%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	3	9,4%
Eerder van toepassing	9	28,1%
Helemaal van toepassing	6	18,8%
Totaal	32	100%



De kleine helft (47%) van de bewoners neemt deel aan vrijetijdsactiviteiten van niet-handicapspecifieke organisaties. Ondersteuningsnoden en een keuze voor handicapspecifieke activiteiten worden als belangrijkste redenen aangehaald. Bij de open antwoorden kwam naar boven dat personen niet altijd interesse hebben om vrijetijdsactiviteiten te volgen, en dat men na corona wil werken rond de verdere uitbouw van vrijetijdsinitiatieven. Behalve voor meerdaagse reizen (slechts 60%) organiseren op één na alle initiatieven veel tot zeer veel uitstappen, iets meer op natuur en cultuur gericht dan op sport.

Bij de meerkeuzevraag 57 wordt gevraagd naar de redenen waarom (sommige) personen ondersteund door kleinschalige initiatieven niet deelnemen aan activiteiten van reguliere verenigingen. Meerdere keuzeopties kunnen tegelijk aangeduid worden.

<b>Wat zijn de redenen dat (sommige) personen ondersteund door uw initiatief niet deelnemen aan dergelijke activiteiten? (meerdere keuzeopties mogelijk)</b>		
	Aantal	Percentage
Het is niet mogelijk omwille van de ondersteuningsnoden.	15	41,7%
Het is praktisch niet haalbaar om het te organiseren vanuit ons initiatief, los van ondersteuningsnoden.	8	22,2%
Er is geen aanbod in de buurt.	1	2,8%
De verenigingen in de buurt staan er niet voor open.	1	2,8%
Personen ondersteund door ons initiatief verkiezen om deel te nemen aan activiteiten gericht op personen met een handicap	11	30,6%
Niet van toepassing: alle personen met een (vermoeden van) handicap in ons initiatief nemen deel aan dergelijke activiteit	6	16,7%
Andere (geef nadere toelichting)	7	19,4%
Totaal (32 initiatieven, 49 antwoorden)	32	

Vraag 58 peilt naar de breedte van het eigen activiteitenaanbod van het kleinschalig initiatief. De vraag luidt: “Ons initiatief maakt onderstaande activiteiten mogelijk voor personen met een (vermoeden van) handicap (met of zonder PVB/PAB) ondersteund door ons initiatief. Hiermee bedoelen we dat het initiatief de mogelijkheid creëert, ofwel door de activiteit zelf te organiseren, ofwel door samenwerkingen aan te gaan met andere organisaties die de activiteiten organiseren in opdracht van het initiatief. We doelen hier zowel op de mogelijkheid om individueel als in groep onderstaande activiteiten te beleven.”

<b>Activiteiten die mogelijk gemaakt worden voor personen met een (vermoeden van) handicap (met of zonder PVB/PAB) ondersteund door het initiatief</b>										
	Een meerdaagse reis maken		Sport-gerelateerde uitstappen (bv. een sportwedstrijd bekijken)		Culturele uitstappen (optreden, muziek, theater, dans, bioscoop...)		Uitstappen in de natuur (zee, bos...)		Andere daguitstappen	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Helemaal niet van toepassing	7	22,6%	5	16,1%	2	6,5%	1	3,2%	2	6,5%
Eerder niet van toepassing	2	6,5%	4	12,9%	1	3,2%	1	3,2%	1	3,2%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	3	9,7%	1	3,2%	1	3,2%	0	0%	1	3,2%
Eerder van toepassing	7	22,6%	9	29%	13	41,9%	11	35,5%	10	32,3%
Helemaal van toepassing	12	38,7%	12	38,7%	14	45,2%	18	58,1%	17	54,8%
Totaal	31	100%	31	100%	31	100%	31	100%	31	100%

Bij de meerdaagse reizen zien we een hoger aantal initiatieven dat aangeeft niet tot eerder niet deze activiteit mogelijk te maken, dan bij de andere categorieën. Er worden meer aan culturele uitstappen gedaan dan aan sport-gerelateerde uitstappen.

<b>Gemiddeld aantal activiteiten per organisatie</b>		
	Aantal	Percentage
organiseren geen activiteiten	1	3,2%
organiseren weinig activiteiten	1	3,2%
organiseren eerder weinig activiteiten tot neutraal	4	12,9%
organiseren eerder veel activiteiten	8	25,8%
organiseren veel activiteiten	8	25,8%
organiseren heel veel activiteit	9	29%
Totaal	31	100%

Over het algemeen zien we een gevarieerd aanbod en hoeveelheid aan activiteiten, zoals uit de bovenstaande tabel blijkt, die de gegevens van de verschillende activiteiten aggregeert.

Vraag 59 bevaart de mogelijkheden tot en de flexibiliteit van bezoek.

Bezoek				
	Personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door ons initiatief kunnen zelf kiezen op welke uren zij familie/vrienden uitnodigen in het initiatief zonder voorafgaande toestemming.		Familie/vrienden van personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door ons initiatief kunnen onverwachts of onaangekondigd op bezoek komen in het initiatief.	
	Aantal	Percentage	Aantal	Percentage
Helemaal niet van toepassing	5	16,1%	3	9,7%
Eerder niet van toepassing	5	16,1%	3	9,7%
Noch niet van toepassing / noch van toepassing	1	3,2%	2	6,5%
Eerder van toepassing	8	25,8%	9	29%
Helemaal van toepassing	12	38,7%	14	45,2%
Totaal	31	100%	31	100%

We zien dat ongeveer een derde van de initiatieven aangeeft dat familie of vrienden niet tot eerder niet op zelf gekozen uren kunnen langs komen. Dit is een vrij hoog percentage.

Vraag 60: In welke mate doen personen met een (vermoeden van) handicap (met en zonder PVB/PAB) ondersteund door uw initiatief onderstaande huishoudelijke taken zelf? In de meeste initiatieven voeren de bewoners huishoudelijke taken onder toezicht of samen met een begeleider uit. Vooral het poetsen van de kamer wordt overgenomen (bij ongeveer één derde van de wooninitiatieven).

Zelf huishoudelijke taken doen								
	Eigen kamer opruimen		Eigen kamer poetsen		Afwassen		Maaltijden bereiden	
	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%	Aantal	%
Volledig zelf	4	12,9%	2	6,5%	3	9,7%	0	0%
Zelf met toezicht	9	29%	5	16,1%	12	38,7%	5	16,1%
Samen met een begeleider	15	48,4%	13	41,9%	12	38,7%	21	67,7%
Wordt door anderen opgenomen	3	9,7%	11	35,5%	4	12,9%	5	16,1%
Totaal	31	100%	31	100%	31	100%	31	100%

### 3.8 Open slotbemerkingen (vraag 61)

Naast de vraag naar de kritische succesfactoren (vraag 35) laat vraag 61 toe om ruime open antwoorden te geven. Deze beslaan volgende onderwerpen en bezorgdheden:

De belangrijkste bekommernis is de financiering. De hoop dat alle cliënten die bij de initiatieven komen aankloppen ook over een budget kunnen beschikken, wordt vaak uitgesproken. Dit niet enkel omdat dit wenselijk is voor de cliënten die een erkende zorgvraag hebben, maar ook omdat het als noodzakelijk wordt ervaren voor de leefbaarheid van de werking van de kleinschalige projecten. De impact van een vertrekkende budgethouder heeft op kleinschalige initiatieven een enorme impact. Verschillende initiatieven pleiten voor het versneld ter beschikking stellen van budgetten aan alle mensen in kleinschalige initiatieven die nog geen budget hebben. Er is momenteel geen financieel vangnet.

Met beperkte middelen ook zorgen voor cliënten die niet over een budget beschikken zorgt voor onzekerheden betreffende personeelsinzet en het feit dat verschillende aspecten bij dezelfde personen komen te liggen. Zowel het bieden van ondersteuning als het regelen van alle administratieve en juridische aspecten liggen bij dezelfde mensen.

In die context wordt een paar keer het voorstel gelanceerd om ondersteuning via het RTH-kader mogelijk te maken binnen de kleinschalige initiatieven en dit niet langer enkel voor te behouden voor de VZA. Er wordt al eens op de VZA “geschoten” als zijnde de grote slokken van de overheidssubsidies; subsidies waar de kleinschalige initiatieven niet op kunnen rekenen. De gekende klacht dat een cliënt verplicht wordt heel budget in te zetten bij een VZA voor enkele dagen per week en hierdoor geen ruimte over heeft om nog andere ondersteuning te organiseren, duikt eveneens op. In die zin wordt een paar keer gepleit voor meer transparantie bij de inzet van middelen bij VZA.

Een paar initiatieven geven ook aan dat VZA op de initiatieven een beroep willen doen voor zinvolle dagbesteding. Daarbij wordt dan een begeleider meegestuurd en hiervoor worden middelen PVF aangewend, maar die gaan niet of nauwelijks naar het initiatief waardoor ook geen inkomsten gegenereerd worden.

Daarnaast is er ook de nood aan ondersteuning bij het opzetten van de initiatieven. Bij de start, maar ook nadien is een aanspreekpunt nodig waar men terecht kan met vragen. Verschillende respondenten vinden moeilijk de weg doorheen het bos en ervaren de ondersteuning als ondermaats. Het feit dat er diverse aanspreekpunten zijn (GIPSO, steunpunt groene zorg, VAPH) lijkt niet te helpen. De diverse van toepassing zijnde regelgevingen worden als complex ervaren. Bovendien wijzigt het regelgevend kader ook voortdurend.

Anderzijds gaat er ook een stem op die stelt dat het regelgevend kader voor groenezorginitiatieven en ouderinitiatieven te regellu is, wat nefast kan zijn voor de kwaliteit van de geboden ondersteuning. Het beperkte kader betekent ook dat kleinere initiatieven makkelijk op te starten zijn, maar of dat ook een goede slaagkans betekent, is een andere vraag.

Ook bij het werven van cliënten wordt de ondersteuning als een gemis ervaren en wordt meer verwacht vanuit de overheid, maar ook vanuit voorzieningen die eveneens voor toeleiding van cliënten kunnen zorgen.

De vele fusies en schaalvergroting van grotere spelers maken het voor kleinere initiatieven moeilijker om voet aan grond te krijgen en te groeien.

## 4. Afkortingen

ASS	Autisme-spectrumstoornis
GES	Gedrag- en emotionele stoornis
GZI	Groenezorginitiatieven
NAH	Niet-aangeboren hersenletsel
PAB	Persoonlijke-assistentiebudget
PGB	Persoonsgebonden budget
PVB	Persoonsvolgend budget
PVF	Persoonsvolgende financiering
RTH	Rechtstreeks toegankelijke hulp
VIPA	Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden
VZA	Vergunde zorgaanbieder