# Workshop landenvergelijking

In deze workshop, waaraan 95 personen deelnamen, werd de blik op enkele systemen in onze buurlanden gericht. De bedoeling was te detecteren waarin het Vlaamse systeem van de persoonsvolgende financiering uitblinkt en welke verbeterpunten we uit die buitenlandse systemen kunnen leren. Wouter Dursin (UGent, Vakgroep Bestuurskunde en Publiek Management) en Toon Benoot (UGent, Vakgroep Sociaal Werk en Sociale Pedagogiek) namen ons mee naar Nederland, Duitsland en Engeland. De positieve kanten en de knelpunten van de verschillende systemen werden toegelicht, waarna de deelnemers in kleine groepen de koppeling maakten met het Vlaamse systeem.

## Vraag 1: Toegang tot informatie

|  |  |
| --- | --- |
| **Positieve punten** | **Knelpunten** |
| Alle nodige informatie is beschikbaar  Er zijn veel verschillende informatiekanalen  Er zijn persoonlijke contactmomenten met het VAPH | De informatie is versnipperd over verschillende kanalen  Het VAPH gebruikt moeilijke taal  Budgethouders hebben weinig, correcte informatie  Er is weinig samenwerking in de sector |

De deelnemers aan de workshop formuleerden de volgende voorstellen om de toegang tot informatie te verbeteren:

* Het organiseren van een lokaal contact- en infopunt voor de sector
* Het voorzien van meer info (over besteding van budget, preventief informeren)
* Het gebruik van een eenvoudigere taal door het VAPH

## Vraag 2: Kennis en cultuur bij professionals

|  |  |
| --- | --- |
| **Positieve punten** | **Knelpunten** |
| Know-how in de sector  Samenwerking tussen verschillende diensten  Rechtstreekse info naar VZA | Mentaliteit wijzigen gaat moeizaam  Correctheid en volledigheid van de informatie  (Nieuwe) gebruikers vinden de weg niet in de hoeveelheid van informatie  Personeelsverloop bij voorzieningen ligt te hoog  Concurrentie zorgt voor druk op de zorgaanbieders |

De kennis en cultuur bij professionals kan volgens de deelnemers aan de workshop geoptimaliseerd worden door:

* Coaching mentaliteitswijziging/ professionelen betrekken
* Informeren (wachtlijsten, preventief bij een procedure-wijziging)
* Behoud regionaal zorgaanbod met gesplitste rollen
* Samenwerking in de sector bevorderen
* Vereenvoudiging toeleidingsprocedure

## Vraag 3: Toegang tot zorg

|  |  |
| --- | --- |
| **Positieve punten** | **Knelpunten** |
| Het zorgaanbod is regionaal georganiseerd met centrale inschrijving bij het VAPH  Budgethouders hebben zelfregie  Het beleid is inkomensonafhankelijk  DOP heeft een onafhankelijke werking  Er is de mogelijkheid om PVF cash te besteden  Het zorgaanbod is gedifferentieerd door concurrentie  De wachtlijst is zichtbaar  Mensen worden niet ontmoedigd om een budget aan te vragen | Het systeem en de administratie is complex  Zelfregie is niet voor iedereen haalbaar  Er zijn lange wachtlijsten  Er is een moeizame doorstroom tussen verschillende ondersteuningsvormen  Er is weinig intersectorale samenwerking  De budgetten zijn te laag  PVF is niet solidair en/of PVF is niet afhankelijk van het inkomen  Het zorgaanbod is versnipperd en/of onvoldoende geografisch gespreid  Er is weinig uitwisseling van expertise tussen VZA’s |

De toegang tot zorg kan volgens de deelnemers verbeterd worden door:

* Discussie te voeren over inkomens(on)afhankelijkheid: behouden of niet
* Het vereenvoudigen van procedures
* Wachtlijsten inperken en het inzetten op communicatie rond wachtlijsten
* Het behoud van een regionaal zorgaanbod met lokale info- en contactpunten
* Het focussen op QoL in beleid/communicatie/…

Het zorgaanbod spreiden over de verschillende regio’s

## Vraag 4: Passende bestuurlijke context

|  |  |
| --- | --- |
| **Positieve punten** | **Knelpunten** |
| Het zorgaanbod is regionaal georganiseerd  Er kan met cash én/of voucher betaald worden  PVF moedigt ondernemen aan | Het systeem en het taalgebruik is complex  Er zijn lange doorlooptijden  De opzet geraakt niet tot bij burger |

De bestuurlijke context in Vlaanderen kan volgens de deelnemers verbeterd worden door:

* Behouden van het regionale zorgaanbod
* Regelgeving aanpassen (woon- en leefkosten, combinatie PVF met RIZIV)
* Eenvoudig taalgebruik vanuit het VAPH
* Meer intersectorale Vlaams-Federale samenwerking
* Meer transparantie wachtlijsten
* Omkadering persoonlijke assistenten