

Sterrenkundelaan 30
1210 Brussel
T 02 225 84 11
F 02 225 84 05
informatie@vaph.be
www.vaph.be

De heer James Van Casteren
Administrateur-generaal
VAPH
Sterrenkundelaan 30
1210 BRUSSEL

4 april 2016

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlagen
-	1100/RC/JPVB/gp/16/AdvRC29-03	-
Contactpersoon	E-mail	Telefoon
Gerrit Pearce	gerrit.pearce@vaph.be	(02)225 84 66

Adviezen van het Raadgevend Comité uitgebracht tijdens zijn zitting d.d. 29-03-2016.

Geachte heer Van Casteren

Het Raadgevend Comité bij het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap heeft tijdens zijn zitting van 29 maart 2016 de hiernavolgende adviezen geformuleerd.

1. Transitie VAPH DOC/RC/2016/29.03/12

Het comité feliciteert de directie van het VAPH voor de fundamentele structuurwijziging van de administratie met grote klemtoon op klantgerichtheid.

Het comité wenst in dit verband nog de volgende suggesties te formuleren:

- Het comité suggereert om over de transitie van de administratie te communiceren via de website.
- Specifiek in het kader van de business-to-business contacten is het aangewezen om de nieuwe structuur en de namen/coördinaten van de nieuwe aanspreekpunten tijdig te communiceren aan de professionele partners van het VAPH.
- Het comité pleit voor maximale gebruiksvriendelijke oplossingen i.f.v. de contacten door en namens personen met een handicap met het VAPH (cf. mijnvaph) en met andere relevante sectoren.

2. VAPH-commissies en adviesorganen: maximaal digitaal werken **DOC/RC/2016/29.03/12 bis**

Het comité gaat ermee akkoord om de stukken Raadgevend Comité in principe louter digitaal te bezorgen aan de effectieve leden. Slechts aan leden die hierom uitdrukkelijk verzoeken, zal nog een papieren versie van de 'DOC-stukken' worden toegestuurd. Het comité adviseert een digitale terbeschikkingstelling via specifieke toegang (veeleer dan via mail).

Het comité gaat akkoord met het voorstel dat iedere VAPH-commissie (cf. PEC/HOC/BBC/DC PAB/RPC) zich zou beraden over de dossiersamenstelling, waarna een vergadering zal worden belegd tussen de voorzitters van de betrokken (kamers van de) commissies met het oog op de reductie (en eventuele eliminatie) van de papieren dossierbundels.

3. Jaarrekening **DOC/RC/2016/29.03/11**

Het comité verleent een positief advies m.b.t. het 'geconsolideerde bijblad per 31-12-2015 - aanvullende kredietherschikkingen'¹ teneinde tegemoet te komen aan het krediettekort in de sector Zorg.

Het comité neemt akte van de stukken houdende jaarrekening 2015², de begrotingsuitvoering per 31-12-2015³ en de inventaris (van de vastgelegde middelen aangekocht door het VAPH) per 31-12-2015⁴. Het raadgevend comité verwacht het advies van de commissaris-revisor nog te ontvangen.

4. PVF: stand van zaken

Het comité adviseert de administratie om de (model)brieven die in de loop van de week van 29 maart zullen worden bezorgd aan de gebruikers, minstens een dag op voorhand te willen bezorgen aan de gebruikersorganisaties, MDT's, bijstandsorganisaties en aanbieders, teneinde deze organisaties toe te laten te anticiperen op de vragen van cliënten.

Het comité suggereert om te onderzoeken, omwille van de afsluiting van de CRZ (in principe op 01-01-2017), hoe de beschikbare capaciteit vanwege de zorgaanbieders duidelijk is voor de gebruikers.

5. Conceptnota PVF Minderjarigen **DOC/RC/2016/29.03/13**

Het comité onderschrijft het advies van de Taskforce PVF zoals opgenomen in stuk DOC/RC/2016/29.03/13 Bijlage 2, doch wenst een aantal bijkomende klemtonen te leggen. Het 'geïntegreerde' advies vanwege het Raadgevend Comité luidt als volgt:

1. Algemene Bedenkingen

Het comité wijst op het belang van de beklemtoning van de meerwaarde van persoonsvolgende financiering ten aanzien van kinderen en jongeren in het kader van de doelstellingen van de Integrale Jeugdhulp. Vooraleer tot operationalisering over te gaan is het immers noodzakelijk dat alle intersectorale

¹ Stuk DOC/RC/2016/2016/29.03/11D

² Stukken DOC/RC/2016/2016/29.03/11A

³ Stukken DOC/RC/2016/2016/29.03/11B

⁴ Stuk DOC/RC/2016/2016/29.03/11C

partners overtuigd zijn van deze meerwaarde van PVF voor minderjarigen in het kader van de jeugdhulpverlening. Het noodzakelijke draagvlak terzake wordt het best verworven via de op te richten intersectorale Taskforce PVF minderjarigen (zie punt 6 infra) en andere platformen.

In een ruimere context acht het comité het tevens aangewezen dat PVF voor minderjarigen wordt afgestemd op de beleidsevoluties die de Vlaamse overheid op langere termijn wenst te realiseren m.b.t. Jeugdhulp.

2. De opdeling in twee groepen

Het comité erkent de relevantie en het belang van het onderscheiden van 2 deelgroepen, waarbij slechts voor 1 groep persoonsvolgende financiering aan de orde is. In bepaalde gevallen zullen de jeugdrechter of een gemandateerde voorziening immers hun verantwoordelijkheid opnemen en zal het noodzakelijk zijn de regie over de ondersteuning van de betrokken persoon met een handicap over te nemen.

Er wordt echter opgemerkt dat verder onderzocht moet worden waar en hoe de grens tussen beide groepen getrokken moet worden; een strikte opdeling waarbij één groep recht kan doen gelden op PVF en de andere helemaal niet, is wellicht niet vol te houden. Het comité is immers van oordeel dat binnen de huidige groep 2 - waarvoor persoonsvolgende financiering niet toegepast zal worden - nog verdere differentiatie kan aangebracht worden. Volgens het comité verdient het aanbeveling om te onderzoeken of binnen groep 2 regiemaatregelen 'op maat' aangewezen kunnen zijn; deze zouden dan 'tussenformules' kunnen behelzen tussen verplichte ondersteuning en vraagsturing/eigen regie. Om de tussenformules te kunnen realiseren is het noodzakelijk dat de financieringswijze van groep 1 en deze van groep 2 afgestemd zijn.

Er zijn ook situaties denkbaar waarbij het behoren tot groep 2 enkel in een opstartfase vereist is, waarna meer soepelheid met gebruikmaking van andere begeleidingsmaatregelen kan worden toegepast. Het comité benadrukt aldus het belang van het vlot kunnen overschakelen van groep 2 naar groep 1 (en vice versa) en merkt op dat dergelijke vlotte schakeling enkel kan als de methoden om de middelen die ter beschikking gesteld moeten worden om de ondersteuning van betrokkene te realiseren, maximaal afgestemd zijn. Er wordt daarom voorgesteld om voor groep 2 en groep 1 dezelfde PVF-bouwstenen te gebruiken om te bepalen welke middelen ter beschikking gesteld moeten worden. Bepaalde principes binnen groep 1 hebben bovendien ook hun waarde binnen groep 2; er wordt verwezen naar het proces van de vraagverheldering waarbij aandacht is voor het versterken en ondersteunen van de minderjarige met een handicap en zijn omgeving ongeacht tot welke groep de minderjarige behoort.

Wat betreft de overschakeling van groep 2 naar groep 1 wordt bijzondere aandacht gevraagd voor de jongeren die deze overschakeling per definitie moeten maken wanneer ze meerderjarig worden. Er wordt gevraagd om te bekijken in welke mate ook m.b.t. leeftijd meer reliëf kan aangebracht worden.

3. Vraagverheldering en objectivering als gescheiden trajecten

Het comité wenst de scheiding tussen vraagverheldering en objectivering ook voor minderjarigen aan te houden.

Wel wordt gevraagd om bij de verdere uitwerkingen van PVF voldoende oog te hebben voor de realiteit van de zorg en ondersteuning voor minderjarigen die toch verschilt van de realiteit van de zorg en ondersteuning voor meerderjarigen. Het betreft onder meer volgende elementen:

- Het *ondersteuningsplan PVB* zoals uitgewerkt voor meerderjarigen kan niet zonder meer overgenomen worden voor minderjarigen

- De *ondersteuningsfuncties PVF* moeten aangepast worden aan de specificiteit van de ondersteuning die minderjarigen nodig hebben; het comité wijst in het bijzonder op de ontwikkelingsgerichte functies 'contextbegeleiding' en 'behandeling en training'.
- Het *zorgzwaarte-instrument en het instrument om de context-elementen in kaart te brengen* worden bij voorkeur geïntegreerd tot een werkbaar geheel.
- De toeleidingsprocedure zou een hoge mate aan flexibiliteit moeten incalculeren met het oog op bijstellingen i.f.v. de noodzakelijke ondersteuning (bvb. overgang van dagopvang naar verblijf); een hogere incidentie qua in- en uitstroom inzake zorg en ondersteuning is immers specifiek voor minderjarigen.
- In tegenstelling met meerderjarigen heeft de *link met (buitengewoon) onderwijs* een grote invloed op de toeleiding van minderjarigen (cf. er is vaak een link tussen de onderwijskeuze en het al dan niet toegang hebben tot een zorgbudget dat die keuze mogelijk maakt); met deze specificiteit moet afdoende rekening worden gehouden in het proces van vraagverheldering.

M.b.t. dit laatste aspect wordt opgemerkt dat de voorgestelde methodiek qua vraagverheldering en objectivering niet overeenstemt met de methodiek die vanuit Onderwijs (CLB) wordt gehanteerd en die eerder geïnspireerd is op het model van de ICF en handelingsgerichte diagnostiek.

Het comité blijft principieel voorstander van een opsplitsing tussen vraagverheldering en objectivering, maar waarschuwt wel voor mogelijke vertraging in het trajectverloop ten nadele van de cliënt; het comité pleit dan ook voor een maximaal gebruiksvriendelijke organisatie van de 'toegangspoort' teneinde wachtrijen m.b.t. de diverse toegangskanalen te vermijden.

Het comité onderschrijft de intentie om de nodige afstemming en garanties te realiseren opdat in de toekomst de erkenning van de handicap reeds zal kunnen geattesteerd worden op basis van de toekenning van verhoogde kinderbijslag, waardoor het MDT hier desgevallend niet meer over zal hoeven te oordelen (zie voetnoot 3 van de Conceptnota).

Ten slotte merkt het comité op dat - net zoals voor meerderjarigen - voorzien moet worden dat een ondersteuningsplan opgemaakt door een D.O.P. automatisch wordt goedgekeurd.

4. Regie over de hulp

Het comité vraagt om de tekst aan te passen zodat duidelijk is dat voor groep 1 op geen enkel moment sprake kan zijn van een gericht toewijzen van ondersteuningsaanbod of van een verplichting tot opname, ook niet in die gevallen waar de Intersectorale Toegangspoort op vraag van de cliënt de regie heeft overgenomen.

Het comité heeft ook nog vragen omtrent de operationalisering en in het bijzonder over de haalbaarheid van bepaalde aspecten:

- de haalbaarheid van het nieuwe systeem van prioritering voor de IRPC (toename van workload);
- de periode waarbinnen het ter beschikking gestelde PVB nRTH opgestart moet worden;
- hoe zicht blijven houden op beschikbare capaciteit bij vergunde aanbieders wanneer het principe van de 'instroomlijsten' wordt losgelaten.

Het comité vraagt om in de nota verder te verduidelijken waarom 'crisishulp' onder groep 2 wordt ondergebracht en hoe de overschakeling naar groep 1 na afloop van de crisis zal gebeuren. Tevens wordt gevraagd om de rol van bijstandsorganisaties te expliciteren.

5. Budgetverdeling over groep 1 en groep 2

Het comité acht het niet wenselijk om op voorhand vast te leggen welke middelen naar groep 1 en welke naar groep 2 gaan. Er wordt gevraagd om te bekijken in welke mate de versleuteling van de beschikbare middelen over de 2 groepen achter de schermen kan gebeuren, op basis van een systeem van monitoring, conform het principe dat bij meerderjarigen zal toegepast worden om voldoende middelen voor te behouden voor de automatische toekenningsgroepen.

Wel uit het comité zijn bezorgdheid over het het mogelijk verdringend effect naar groep 1 door de budgetgarantie voor groep 2; deze mag niet ten koste gaan van middelen (budgetten) ten behoeve van groep 1: er zou dus toch ook een garantie moeten zijn dat voldoende budgetten voor laatstgenoemde groep moeten ter beschikking zijn.

6. Aansturing en tijdsplan

Het comité pleit voor het samenstellen van een intersectorale Taskforce PVF minderjarigen die de verdere uitwerking en implementatie van PVF minderjarigen kan sturen en die voor het nodige draagvlak in de verschillende sectoren kan zorgen. In deze taskforce moeten steeds zowel administratie als sector vertegenwoordigd zijn.

Het comité vraagt om een tijdsplan uit te werken dat rekening houdt met de inter-afhankelijkheden tussen de verschillende aspecten van het projectplan. Het comité is daarbij van oordeel dat de ingangsdatum m.b.t. de implementatie van PVF voor minderjarigen afhankelijk is van de realisatie van een aantal randvoorwaarden. Het comité wijst daarbij met name op diverse bouwstenen, zoals het Zorgzwaarte-instrument voor minderjarigen (en duidelijkheid omtrent de link met Izika/Iziik) en de basis voor de budgetbepaling voor PVF minderjarigen.

6. Adviesstelsel VAPH: samenstelling permanente werkgroep Regie

DOC/RC/2016/29.03/14

Het Raadgevend Comité adviseert de administrateur-generaal om de heer Jan Seresia aan te stellen als voorzitter van de Permanente Werkgroep Regie en de in onderhavig overzicht voorgedragen kandidaat-leden (eerste voorkeur) aan te stellen als lid conform artikel 25§1 van het huishoudelijk reglement van het RC:

Gebruikersverenigingen	
1. Paul Brijs	Absoluut
2. Rosa Geeraerts	Onafhankelijk Leven
3. Luc De Coster	Inclusie Vlaanderen
4. Hugo Verhoeven	Fovig
5. Pierre Schreuders	Gezin & Handicap
Vergunde aanbieders	
1. Hilde Verstricht	Vlaams Welzijnsverbond
2. Chris Govaert	Vlaams Welzijnsverbond
3. Sharon Hietbrink	SOM
4. Bert Van Rumst	SOM
Diensten Ondersteuningsplan	
1. Marijke De Maeyer	D.O.P. Antwerpen
Bijstandsorganisaties	
1. Maria Geboers	Absoluut
2. Jeroen De Weerd	Onafhankelijk Leven
Verwijzers	
1. Katja Van Eester	VVI
Regionale Overlegnetwerken	
1. Greet Du Bois	ROG Antwerpen (Oriëntatiecentrum Kinsbergen)

2. Lut Van de Vijver	ROG Oost-Vlaanderen (Emiliani)
3. Paul Bulckaert	ROG West-Vlaanderen (Begeleidingscentrum Spermalie-Het Anker)
4. nog niet ontvangen (cf. Stuurgroep ROG Limburg verdaagd naar april)	ROG Limburg
5. Walter Verheyden	ROG VBB Huize Eigen Haard

7. Adviesstelsel VAPH: vervanging lid permanente werkgroep Inschrijving & Evaluatie DOC/RC/2016/29.03/15

Het Raadgevend Comité verleent de leidend ambtenaar een gunstig advies m.b.t. de aanstelling van de heer Jan Claus als lid binnen de DOP-geleding van de PWG I&E namens de DOP's ter vervanging van mevrouw Gretl Dons.

8. Nota beleids- en beheersindicatoren DOC/RC/2016/23.02/10

Het Raadgevend Comité neemt akte van de nota 'Voorbereiding selectie beleids- en beheersindicatoren VAPH' en formuleert terzake de volgende suggesties:

- M.b.t. de nulmeting: Het comité suggereert om thans de nulmeting bij de jongeren door te voeren, m.n. in het kader van het Intersectoraal Jaarverslag Jongerenwelzijn.
- M.b.t. A7 (Klantprofiel): Het comité suggereert om ook de redenen voor weigering te monitoren.
- M.b.t. Basisondersteuningsbudget (p. 9 e.v.): Het comité vestigt de aandacht op het belang van evaluatie inzake de inzet van BOB, waarbij ook duidelijk moet worden welke overheidsinstantie dit zal opnemen (cf. VAPH of VSB?).
- M.b.t. Vraagverheldering (p. 10 e.v.): Het comité acht het aangewezen dat voor cliënten die zelfstandig een Ondersteuningsplan PVB indienen, wordt gerapporteerd over welke instanties hen desgevallend hebben ondersteund. Ook inhoudelijk kunnen hieruit conclusies worden getrokken.
- M.b.t. Terbeschikkingstelling (p. 14 e.v.): Het comité vraagt om ook de overgang van minder- naar meerderjarigenondersteuning (cf. continuïteit van de ondersteuning) gedifferentieerd te monitoren (o.a. automatische toekenningsgroepen).
- M.b.t. B13 (Wachtenden D.O.P.; gemiddelde wachttijd van bij de registratie bij een D.O.P. tot de aanmelding van de cliënt bij een D.O.P.): met 'aanmelding' wordt het eerste intakegesprek bedoeld.
- M.b.t. overgang van Terbeschikkingstelling naar Ingebruikname (p. 16 e.v.): Het comité suggereert om ook de doorlooptijd tussen toewijzing en (de start van de) effectieve besteding te monitoren. Hieruit kan bvb. worden afgeleid wat de kenmerken zijn van de cliënten die al dan niet vlot kunnen opstarten.
- M.b.t. B43 ('Begeleidingsovereenkomsten'): Het comité vraagt om de terminologie te gebruiken zoals gehanteerd in het BVR Besteden.
- Idem: hoewel uit het 'type overeenkomst' kan worden afgeleid met welke soorten overeenkomsten men te maken heeft, wordt gesuggereerd om toch ook voldoende detailrapportering te voorzien om informatie rond niet vergunde aanbieders in kaart te brengen.
- M.b.t. de (vragen naar en eventuele uitbreiding van) capaciteit RTH: de behoefte aan RTH wordt het best via onderzoek meegenomen.
- Vooraleer (bijkomend) wetenschappelijk onderzoek wordt gestart, acht het comité het aangewezen om een analyse te maken van het reeds beschikbare materiaal.

- Inzake wetenschappelijk onderzoek wordt de aandacht gevestigd op het belang van onderzoek over langere termijn inzake de budgetcategorieën (m.n. aangezien de voorafgaande simulatie terzake niet heeft plaatsgevonden).
- Als algemeen aandachtspunt vraagt het comité om bij de monitoring/rapportering de regionale invalshoek niet uit het oog te verliezen.

Tijdens de zitting van februari werd bovendien gewezen op de volgende aandachtspunten:

- het belang van klachten en beroepen als indicator voor pijnpunten;
- het belang van indicatoren op het vlak van inspraak en participatie van de gebruiker;
- aandacht voor het aspect samenwerking (o.a. met andere beleidsdomeinen) en de realisatie van gemeenschappelijke doelstellingen (cf. welke resultaten?);
- een plan inzake de-institutionalisering.

Ik dank u bij voorbaat om deze adviezen tevens te willen overmaken aan de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

Met de meeste hoogachting

Jean-Pierre Van Baelen

Voorzitter van het Raadgevend Comité