

Bevraging hulpbronnen en ondersteuning prioriteitengroep 3

Steekproefrespons en datakwaliteit

22 februari 2022

Bleys Dries, cluster Wetenschappelijk Onderzoek, Team Beleid

1.0

Inhoud

1	Omschrijving.....	2
2	Theoretisch steekproefplan.....	3
3	Praktisch steekproefplan.....	5
3.1	Fase 1.....	5
3.2	Fase 2.....	6
4	Gerealiseerde steekproef (<i>uncleaned dataset</i>).....	9
5	Finale steekproef (<i>cleaned dataset</i>).....	10
5.1	Datakwaliteit.....	10
5.1.1	Datakwaliteit van de papieren versies van de vragenlijst.....	10
5.1.2	Steekproefrespons (alle vragenlijsten).....	11
5.2	Representativiteit.....	13
5.2.1	Wegingsfactor.....	17
6	Besluit.....	19

1 Omschrijving

Met het zorginvesteringsplan wil minister van Welzijn, Wouter Beke, ruimte en mogelijkheden creëren om meer perspectief te bieden aan alle personen met een handicap.

Personen met een handicap van wie de vraag ingedeeld is in prioriteitengroep 3, wachten nog op de terbeschikkingstelling van hun persoonsvolgend budget. Die wachttijd is lang, ondanks de vele middelen die de Vlaamse Regering inzet. De Vlaamse Regering heeft het VAPH daarom gevraagd om te onderzoeken wat hun huidige noden zijn en of en hoe op kortere termijn eventueel al hulp en ondersteuning kan geboden worden.

Voor dat wetenschappelijk onderzoek werden personen uit prioriteitengroep 3 uitgenodigd om een bevraging in te vullen en/of deel te nemen aan individuele gesprekken. Het huidig rapport gaat dieper in op het onderdeel van de bevraging, die de titel 'Bevraging hulpbronnen en ondersteuning prioriteitengroep 3' draagt.

Met de bevraging werd er gekeken naar welke noden de mensen in prioriteitengroep 3 op het moment hadden, hoe ze die vandaag invulde en wat hen daarbij hielp. Voor welke noden die ze op dat moment hadden, is er geen of onvoldoende ondersteuning? Welk soort initiatieven zouden volgens hen of hun omgeving oplossingen op korte termijn kunnen bieden? De vragenlijst bevatte maximaal 58 vragen (afhankelijk van welke bijvragen moesten gesteld worden) en duurde gemiddeld 15 minuten om in te vullen. De vragenlijst kon zowel online worden ingevuld (platform van SurveyMonkey) of, indien gewenst, kon er ook een papieren versie worden opgevraagd (die door medewerkers van het VAPH nadien in de online-vorm werd ingegeven). Een uitgebreide lijst met *Frequently Asked Questions* en een *webinar* (opname) werden aangeboden om de doelstellingen van het onderzoek en de correcte methode om de vragenlijst in te vullen uit te leggen.

Het VAPH zal de antwoorden op de vragen van de vragenlijst gebruiken voor een wetenschappelijk onderzoek om daarmee dus beleidsvoorstellen te doen aan de Vlaamse Regering over de prioriteitengroep 3.

Het huidige rapport gaat dieper in op het steekproefplan dat uitgewerkt werd i.f.v. de onderzoeksvragen en de representativiteit van de steekproef t.o.v. de prioriteitengroep 3, en welke steekproef uiteindelijk ook effectief gerealiseerd werd na de dataverzameling. Er is daarbij een onderscheid tussen het theoretisch vooropgesteld steekproefplan (zie hoofdstuk 2), het steekproefplan waarmee er in de praktijk aan de slag werd gegaan (zie hoofdstuk 3), de daaruit volgende gerealiseerde steekproef (zie hoofdstuk 4) en de finale steekproef waarop de analyses kunnen uitgevoerd worden, finaal omdat er in deze fase ook een datakwaliteitscheck werd uitgevoerd (zie hoofdstuk 5).

2 Theoretisch steekproefplan

Een theoretisch steekproefplan kan verschillende vormen aannemen op basis van keuzes rond welke analyses zinvol zijn en prioritair dienen beantwoord te worden. Na deliberatie werden twee belangrijke vragen voor de analyses op de antwoorden weerhouden: het effect van de wachttijden (tijd op de wachtlijst) en het effect van verschillende ondersteunings-doelgroepen. De ondersteunings-doelgroepen zijn een indeling van een persoon met een handicap (PmH) in verschillende doelgroepen op basis van de gevraagde ondersteuning (een vertaalslag vanuit de hoogte van budgetcategorieën) en de reeds bestaande ondersteuning. Het steekproefplan dat vervolgens werd uitgewerkt laat ook toe om interactie-effecten tussen de twee voornoemde effecten na te gaan. Het theoretisch steekproefplan wordt voorgesteld in tabel 1.

Tabel 1. Theoretisch steekproefplan met hoofdeffecten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)							ondersteunings-doelgroep
	2 - 5	6 - 10	10+		10+	6 - 10	2 - 5	
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	30	30	30		30	30	30	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	30	30	30		30	30	30	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	30	30	30		30	30	30	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	30	30	30		30	30	30	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	30	30	30		30	30	30	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	900 deelnemers							Totaal

Noot bij tabel:

- 1) het getal 30 betekent dat we in deze combinatie over 30 personen moeten beschikken om nadien analyses te kunnen uitvoeren. Het getal 30 is een statistische 'rule of thumb' qua benodigde aantallen van deelnemers, omdat je een groep van 30 deelnemers gemakkelijker kan vergelijken met een andere groep van 30 deelnemers via enkele statistische toetsen. Ook zijn de data-vereisten (bijvoorbeeld normaliteit van de data) eenvoudiger als groepen bestaan uit 30 deelnemers.
- 2) De wachttijd start bij 2 jaar omdat personen met een lagere wachttijd nog relatief recentelijk een uitgebreide bevraging over hun ondersteuningsnoden hadden doorlopen (in het kader van hun aanvraagprocedure) en we geen 'over-bevraging' wensten te veroorzaken.
- 3) Oorspronkelijk werd de groep met de langste wachttijd (10+) nog opgedeeld in 10-15 en 15-20+, maar er werd opgemerkt dat het aantal potentiële deelnemers in de groep van 15-20+ laag zou zijn. Vanuit theoretisch oogpunt zou het onderscheid tussen 10-15 en 15-20+ jaar ook maar een verwaarloosbaar effect hebben en daarom werd er in deze fase al beslist om de groepen samen te voegen.

Het is belangrijk op te merken dat dit theoretisch steekproefplan werd opgesteld als de 'ideale situatie' om enkele complexere statistische toetsen te kunnen uitvoeren (bijvoorbeeld: variantie-analyses). Indien er lagere aantallen van deelnemers bekomen worden zal dit echter geenszins verhinderen dat er nog steeds nuttige beschrijvende analyses en statistische analyses kunnen uitgevoerd worden. Daarom is het in wetenschappelijk onderzoek zinvol om, na de theoretische berekening, vervolgens via *power-analyses* te berekenen welk minimum aantal deelnemers effectief noodzakelijk is om bepaalde onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden. Deze oefening werd uitgevoerd door de cluster Wetenschappelijk Onderzoek

(VAPH) en het theoretisch beoogd aantal van 900 deelnemers was voldoende om enkele courante statistische analyses uit te voeren en dit onder verschillende parameters (bijvoorbeeld als er verwacht wordt dat de antwoorden van alle deelnemers sterk op elkaar zullen lijken). Bijvoorbeeld, als de hoog en lage ondersteunings-doelgroep binnen een bepaalde wachttijd-groep in tabel 1 met elkaar wordt vergeleken op één uitkomstmaat met behulp van een *chi-square-analysis* (een courante analysemaat bij dit soort van data), dan is een totale groepsgrootte tussen de 380 en 855 deelnemers al voldoende, afhankelijk van hoe sterk de antwoorden van deelnemers op elkaar lijken (hoe sterker antwoorden van groepen deelnemers op elkaar lijken, hoe meer deelnemers er nodig zijn om effecten te onderzoeken).

Vervolgens werd er berekend hoe er aan het theoretisch beoogde 900 deelnemers kan geraakt worden via een enquête, want niet iedereen zal ingaan op de vraag om de enquête ook effectief in te vullen. In een online enquête, met een reeds voorafgaande relatie tot de deelnemers, kan de responsgraad geschat worden op 50% (op basis van bevindingen uit literatuur). Het aantal te versturen brieven (om aan het benodigde aantal van 900 deelnemers te komen) is dus 1800 exemplaren (gelijk verdeeld over ondersteunings-doelgroepen en wachttijden, 60 per vak).

Naast het bekomen van het voldoende aantal deelnemers om analyses mogelijk te maken, is het ook belangrijk dat in de steekproef relevante subgroepen van de beoogde populatie (prioriteitengroep 3) aan bod komen. Het zou bijvoorbeeld onwenselijk zijn dat alle 900 deelnemers in de leeftijdsgroep 20-25 jaar zitten, want dan wordt de informatie van de oudere leeftijdsgroepen gemist. Het zou bijvoorbeeld ook onwenselijk zijn als alle deelnemers uit Antwerpen komen want dan missen we de informatie van personen uit de andere regio's. Daarom streven we in het uitsturen van de brieven ook een gelijke verdeling na naar (1) regio, (2) of ze ooit een PAB of zorg-vraag hebben gesteld, en (3) leeftijdsgroepen:

- 5 regio's (West-Vlaanderen, Oost-Vlaanderen, Antwerpen, Vlaams-Brabant, Limburg): 360 brieven per regio.
- PAB of zorg-vraag (4 groepen: ja/nee en ja/nee): 450 brieven per groep.
- 3 leeftijdsgroepen (18 - 39; 40 - 59; 60+): 600 per leeftijdsgroep

Met deze opdeling zullen er dus ook analyses kunnen gebeuren naar verschillen tussen bijvoorbeeld leeftijdsgroepen, regionale verspreiding, enz..

Om na te gaan dat alle streefcijfers van subgroepen van deelnemers behaald worden (zie tabel 1 en de gewenste verspreiding hierboven), werd er afgesproken dat in ongeveer de helft van de dataverzameling (450/900 deelnemers) er een tussentijdse controle zal plaatsvinden van de reeds geïncludeerde groepen van deelnemers. Als blijkt dat bepaalde groepen van deelnemers ondervertegenwoordigd zijn kon een extra oproep gebeuren binnen deze groepen om hen extra te motiveren tot deelname.

Er werd ingeschat dat de dataverzamelingsperiode 6 weken zou moeten duren, waarin primair zou gecommuniceerd worden dat er 4 weken tijd is om de vragenlijst in te vullen en er dus 2 weken buffer voorzien werden om indien nodig te remediëren (als er onvoldoende deelnemers zijn of niet alle streefcijfers worden behaald). Een herinneringsbrief zou uitgestuurd worden na twee weken.

3 Praktisch steekproefplan

Het praktisch steekproefplan ontstaat, in een eerste stap, na controle van de VAPH-databron voor beschikbare deelnemers die in aanmerking komen volgens de gedefinieerde groepen waarop er gefocust wordt. De volgende stap is dat dit praktisch steekproefplan telkens wordt herbekeken in functie van de gerealiseerde responsgraad.

3.1 Fase 1

Na controle van de VAPH-databron kon het steekproefschema worden ingevuld met de effectieve beschikbare kandidaten voor deelname (zie tabel 2).

Tabel 2. Praktisch steekproefplan uit fase 1 met hoofdeffecten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)						ondersteunings-doelgroep	
	2 - 5	6 - 10	10+	10+	6 - 10	2 - 5		
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	60	60	48		60	60	60	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	60	60	26		54	60	60	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	60 ^f	29 ^c	17 ^e		60 ^d	60 ^b	60 ^b	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	18	60	60		60	60	60	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	33 ^c	60 ^a	60 ^a		60	60 ^a	60 ^a	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	1605 deelnemers						Totaal	

Noot bij tabel:

- 1) *Cursief gedrukte aantallen vallen lager uit dan de geplande 60 per vak om bij 50% reponsgraad aan effectief 30 deelnemers per vak te geraken.*
- 2) *Overheen deze aantallen werd er ook gestreefd naar een gelijke verdeling over de 5 regio's, PAB- of zorg-vraag en de leeftijdsgroepen.*
- 3) *Door de verschillende correcties van de omgezette PVB middelen kan het zijn dat iemand op dit moment een vraag heeft met een aantal aan toegewezen punten die momenteel lager is dan de terbeschikking gestelde punten. Momenteel is er geen regelgevende basis om deze vragen te schrappen. In de geconsolideerde wachtlijsten worden deze vragen er wel uitgefilterd en na het trekken van de steekproef werden aan deze personen ook geen brieven verstuurd zodat ze niet onnodig bevroegd werden, dit ging om a = 1, b = 2, c = 3, d = 4, e = 5, f = 8 personen.*

Na controle van de VAPH-databron viel op dat niet binnen alle gedefinieerde groepen aan het noodzakelijke aantal werd geraakt. Sommige van deze groepen zouden bij een hogere responsgraad dan 50% wel aan het beoogde aantal geraken voor gedetailleerde analyses, andere niet. Na bespreking werden deze lagere cijfers in sommige groepen niet als bijzonder onverwacht geïdentificeerd gebaseerd op praktijkervaring. Dat sommige groepen een lager aantal potentiële deelnemers hebben dan de vooropgestelde 30 hoeft geen probleem te zijn voor de analyse van de resultaten. Dit zal betekenen dat we bepaalde interactie-effecten niet zullen kunnen nagaan, maar de hoofdeffecten wel (bijvoorbeeld: er kunnen analyses gebeuren op de hele groep 6-10 jaar wachttijd of de hele groep 'lage ondersteuningsvraag en deel-PVB', maar mogelijks niet 'het effect van wachttijd binnen de groep 'lage ondersteuningsvraag en deel-PVB'). Bovendien zijn bij lagere aantallen ook niet alle statistische analyses uitgesloten en er kunnen ook altijd nog beschrijvende analyses worden uitgevoerd. Wel zal er met de nodige voorzichtigheid

gegeneraliseerd moeten worden om uitspraken te kunnen doen over de populatie (de gehele groep van personen in de prioriteitengroep 3). Er werd besloten om met het steekproefschema (tabel 2) de dataverzameling aan te vatten.

De dataverzameling startte op 26 november 2021 (de uitnodigingbrieven werden op die dag verstuurd). De deadline voor het invullen van de bevraging werd vastgelegd op 10 januari 2022. Een eerste herinneringsbrief werd uitgestuurd op 20 december 2021 wegens het uitblijven van een goede respons (op dat moment ongeveer 153 reacties). Tegen de oorspronkelijk deadline van 10 januari was de respons gestegen naar 454 reacties (+301 reacties). Omdat de beoogde respons nog niet bereikt was werd er beslist om een tweede herinneringsbrief te sturen met als deadline 31 januari 2022 voor het invullen van de bevraging. Ook werd er beslist om een tweede groep van deelnemers aan te schrijven (zie fase 2).

3.2 Fase 2

Omdat de beoogde respons nog niet bereikt was met de eerste groep van potentiële deelnemers die werden gecontacteerd, werd er beslist om een fase 2 van de dataverzameling op te starten waarin een tweede groep van deelnemers zou worden aangeschreven. Bovendien, omdat we met de fase 1 groep slechts een algemene responsgraad van minder dan 1 op 3 hadden (gecontacteerde personen versus reacties), werd er beslist om in het nieuwe steekproefschema uit te gaan van een responsgraad van 25% i.p.v. 50%. Er zouden dus per groep 120 personen worden aangeschreven om hopelijk tenminste 30 reacties te kunnen krijgen. Uiteraard waren de gecontacteerde personen in fase 2 allemaal nieuwe personen (ze zaten dus niet in het steekproefplan van fase 1).

Na controle van de VAPH-databron kon het steekproefschema worden ingevuld met de effectieve beschikbare kandidaten voor deelname van de fase 2 dataverzameling (zie tabel 3).

Tabel 3. Praktisch steekproefplan uit fase 2 met hoofdeffecten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)							ondersteunings-doelgroep
	2 - 5	6 - 10	10+		10+	6 - 10	2 - 5	
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	120	120	5		60	120	120	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	120	120	11		9	120	120	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	17 ^a	6 ^a	0		120 ^b	120 ^c	120 ^b	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	0	120	120		120	120	15	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	4 ^a	120	120		120	120 ^b	67	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	2474 deelnemers							Totaal

Noot bij tabel:

- 1) Cursief gedrukte aantallen vallen lager uit dan de geplande 120 per vak om bij 25% reponsgraad aan effectief 30 deelnemers per vak te geraken.
- 2) Overheen deze aantallen werd er ook gestreefd een gelijke verdeling over de 5 regio's, PAB- of zorg-vraag en de leeftijdsgroepen.
- 3) Door de verschillende correcties van de omgezette PVB middelen kan het zijn dat iemand op dit moment een vraag heeft met een aantal aan toegewezen punten die momenteel lager is dan de terbeschikking gestelde punten. Momenteel is er geen regelgevende basis om deze vragen te schrappen. In de geconsolideerde wachtlijsten worden deze vragen er wel uitgefilterd en na het trekken van de steekproef werden aan deze personen ook geen brieven verstuurd zodat ze niet onnodig bevroegd werden, dit ging om a = 1, b = 2, c = 5 personen.

Na controle van de VAPH-databron viel opnieuw op dat niet binnen alle gedefinieerde groepen aan het noodzakelijke aantal werd geraakt. Een gelijkaardige bedenking werd gemaakt met betrekking tot deze lagere aantallen zoals in fase 1 (zie hierboven fase 1). Wel waren in tussentijd een aantal nieuwe potentiële deelnemers beschikbaar in groepen die in fase 1 al een tekort hadden in het vooropgestelde aantal. Er werd besloten om met het steekproefschema (tabel 3) fase 2 van de dataverzameling aan te vatten.

De dataverzameling voor de deelnemers uit fase 2 startte op 10 januari 2022 (de uitnodigingbrieven werden op die dag verstuurd). De deadline voor het invullen van de bevraging werd vastgelegd op 8 februari 2022. De (optionele) mogelijkheid voor een herinneringsbrief te sturen werd vastgelegd op 31 januari 2022 (het moment waarbij ook de uitgestelde deadline lag voor de deelnemers uit fase 1).

Begin januari (zoals vooropgesteld, qua reacties ongeveer in de helft van het beoogde aantal, n = 409) werd er een analyse gedaan van de binnengekomen reacties, met name hoe deze verdeeld zijn over het geplande steekproefschema (zie tabel 4 en 5). Er werd na de analyse afgesproken dat er op dit moment nog niet geremedieerd moest worden met gerichte uitnodigingbrieven naar specifieke groepen van personen omdat de reacties in het algemeen gelijk verdeeld waren overheen de groepen (rekening houdend met de te verwachte lager aantal reacties in de groepen met een te klein aantal potentiële deelnemers). Bovendien zou de steekproef in fase 2 algemeen *'oversampled'* worden (dit betekent dat we proberen de groepen te oververtegenwoordigen in het steekproefschema zodat ook bij een lagere responsgraad er toch voldoende reacties zouden binnenkomen). Een uitzondering op de relatief gelijke verdeling van het steekproefschema is de ondersteuningsdoelgroep van personen met meerdere ondersteuningsvormen, maar binnen fase 2 van de dataverzameling zou ook deze groep *'oversampled'* worden zodat er genoeg reacties zouden moeten komen (in het geheel werden 551 personen gecontacteerd die 'meerdere ondersteuningsvormen' hebben, bovenop de reeds 333 gecontacteerde personen uit fase 1, om aan het doel van 180 respondenten te geraken).

Tabel 4. Tussentijdse controle van het steekproefplan – samengevatte versie (januari 2022)

Variabele	Parameters en reacties				Totaal
	<u>2 - 5 jaar</u>	<u>6 - 10 jaar</u>	<u>Meer dan 10 jaar</u>		
Wachttijd	130	140	139		409
Hoogte ondersteuning	<u>Laag</u>		<u>Hoog</u>		409
	169		240		
Leeftijdsgroep	<u>18 - 39 jaar</u>	<u>40 - 59 jaar</u>	<u>60 jaar of ouder</u>		409
	171	148	90		
Ondersteunings-doelgroep	<u>Geen ondersteuning</u>	<u>BOB</u>	<u>RTH</u>	<u>PVB</u>	<u>Meerdere ondersteuningsvormen</u>
	96	75	162	61	15

Tabel 5. Tussentijdse controle van het steekproefplan – uitgebreide versie (januari 2022)

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)						ondersteunings-doelgroep	
	2 - 5	6 - 10	10+		10+	6 - 10		2 - 5
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	11	16	16		14	20	19	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	17	30	20		33	28	34	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	13	4	2		13	17	12	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	5	10	20		19	11	10	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	4	0	1		1	4	5	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	409						Totaal	

Op 31 januari werden er bijkomend 434 reacties vastgesteld, wat het totale aantal reacties bracht op 888 reacties. Daarmee bereikten we bijna het doel van 900 reacties. Er werd besloten om geen herinneringsbrief naar de deelnemers uit fase 2 te sturen omdat de dataverzamelingsperiode voor deze deelnemers nog verder liep tot 8 februari 2022. Tegen de voormelde deadline kwamen er bijkomend 69 reacties bij en kwam het totale aantal reacties op 957, waarmee we de oorspronkelijke doelstelling hadden overschreden. Omdat we signalen opvingen van een aantal deelnemers die nog afspraken hadden met hun hulpbronnen om de vragenlijst in te vullen, alsmede nog papieren versies die recentelijk aangevraagd werden, werd de dataverzameling uiteindelijk afgesloten op 23 februari 2022. Op dat moment hadden we 81 reacties bijkomend ontvangen, wat het totaal aantal op 1038 reacties bracht, het vooropgestelde doel van 900 reacties werd dus ruimschoots behaald.

Van de 1038 reacties, werd ongeveer 11% aangeleverd via de papieren versie van de vragenlijst en 89% werd rechtsreeks via de online-versie van de vragenlijst aangeleverd.

4 Gerealiseerde steekproef (*uncleaned dataset*)

De gerealiseerde steekproef werd gekoppeld aan de interne VAPH databron zodat o.a. de ondersteuningsdoelgroepen en wachttijden konden gelinkt worden aan de ingevulde vragenlijsten. De gerealiseerde steekproef bevatte daarbij 26 foutieve dossiernummers (bijvoorbeeld een cijfer te veel), waarvan in tweede lijn toch nog 24 reacties konden gekoppeld worden via de naam en voornaam. Twee deelnemers konden niet gekoppeld worden aan de interne VAPH databron (waarvan 1 on-identificeerbaar was en 1 niet tot de voorziene steekproeven behoorde). De gerealiseerde steekproef na de koppeling met de interne VAPH databron bedraagt dus 1036 deelnemers. Deze steekproef werd ingedeeld volgens de parameters van het steekproefschema (zie tabel 6 en 7). Een bespreking van de representativiteit van de steekproef volgt in hoofdstuk 5 na de controle van de datakwaliteit (*datacleaning*).

Tabel 6. Gerealiseerde steekproef met hoofdeffekten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)						ondersteunings-doelgroep
	2 - 5	6 - 10	10+	10+	6 - 10	2 - 5	
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	4.2% (n = 44)	3.4% (n = 35)	2.3% (n = 24)	2.7% (n = 28)	4.6% (n = 48)	4.7% (n = 49)	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	5.2% (n = 54)	4.6% (n = 48)	1.2% (n = 12)	3.0% (n = 31)	4.6% (n = 48)	5.6% (n = 58)	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	1.8% (n = 19)	0.9% (n = 9)	0.2% (n = 2)	3.2% (n = 33)	4.6% (n = 48)	4.0% (n = 42)	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	0.8% (n = 8)	3.3% (n = 34)	4.6% (n = 48)	3.9% (n = 40)	3.6% (n = 37)	1.9% (n = 20)	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	0.7% (n = 7)	4.0% (n = 42)	3.8% (n = 39)	4.3% (n = 45)	4.0% (n = 42)	4.0% (n = 42)	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	100% (n = 1036) deelnemers						Totaal

Noot bij tabel: n = aantal.

Tabel 7. Gerealiseerde steekproef met betrekking tot de achtergrondvariabelen van het steekproefplan

Variabele	Parameters en reacties				
Zorgvraag	Ja 74.9% (n = 776)		Nee 25.1% (n = 260)		
PAB-vraag	Ja 35.1% (n = 363)		Nee 64.9% (n = 673)		
Leeftijdsgroep	18 – 39 jaar 43.7% (n = 454)	40 – 59 jaar 34.3% (n = 356)	60 jaar of ouder 21.8% (n = 226)		
Regio	West-Vlaanderen 19.6% (n = 203)	Oost-Vlaanderen 19.4% (n = 201)	Antwerpen 27.5% (n = 285)	Vlaams-Brabant 14.3% (n = 148)	Limburg 19.2% (n = 199)

Noot bij tabel: n = aantal.

5 Finale steekproef (*cleaned dataset*)

5.1 Datakwaliteit

Zoals eerder aangegeven (zie hoofdstuk 4) werden 2 deelnemers verwijderd van de dataset omdat deze niet geïdentificeerd konden worden. In de dataset waren ook 42 (4.0%) dubbels aanwezig (deelnemers die twee maal hadden deelgenomen aan de bevraging). Er werd gekozen om deze 42 dubbels te verwijderen van de dataset en daarbij telkens de laatste ingevulde versie van de vragenlijst te behouden. De dataset werd dus gereduceerd tot 994 unieke deelnemers.

Vervolgens werd eerst de datakwaliteit van de papieren versies van de vragenlijsten onder de loep genomen. Er werd gekozen om eerst te focussen op de papieren versies omdat in de digitale versie van de vragenlijst ontbrekende of tegenstrijdige antwoorden binnen vragen niet mogelijk was wegens de logische sturing van het online-platform. Zo werd in de digitale versie van de vragenlijst bijvoorbeeld de volgende vraag pas getoond na het volledig beantwoorden van de vorige vraag. Ook werden niet relevante vragen niet getoond, bijvoorbeeld als de deelnemer eerder aangaf dat dat hij/zij geen praktische hulp krijgt van familieleden, dan werden er ook geen bijvragen gesteld die peilden naar hoe belangrijk voor hen de praktische hulp was die ze kregen van familieleden. Een uitzondering vormt natuurlijk de situatie wanneer een de deelnemer volledig stopte met de vragenlijst in te vullen, en deze datakwaliteit-analyses zullen opgenomen worden in hoofdstuk 5.1.2.

5.1.1 Datakwaliteit van de papieren versies van de vragenlijst

De ingevulde gegevens van de papieren vragenlijsten werden eerst gereviseerd (ongeveer 11% van de deelnemers hebben de papieren vragenlijsten ingevuld, zie hoofdstuk 3.2). Deze papieren vragenlijsten werden bezorgd aan het VAPH, waarbij medewerkers van het VAPH de antwoorden nadien registreerde in de online versie van de vragenlijst. Hierbij werden keuzes gemaakt om ontbrekende data in te vullen, omdat het in, tegenstelling tot bij de papieren versie, bij de online tool niet mogelijk was om antwoorden open te laten (dan kon er niet worden doorgegaan naar de volgende vraag, tenzij deze optioneel was).

De volgende regels werden toegepast voor het aanvullen van de ontbrekende data of het corrigeren van de reeds aanwezige data:

- Als binnen een bepaalde vraag wel een frequentie hoger dan 'nooit' was aangeduid bij een bepaalde deelvraag, maar de andere deelvragen open gelaten werden, dan werd de frequentie van deze deelvragen op 'nooit' gezet. Bijvoorbeeld als deelnemers in een lijst van 4 mogelijkheden enkel aanduiden dat ze woonondersteuning krijgen van 'familie of vrienden', dan werd de frequentie voor de andere mogelijkheden (bijvoorbeeld 'partner en/of vrienden') op 'nooit' gezet. Dit kwam bij ongeveer 6 deelnemers voor.
- Als niets werd ingevuld bij vragen werden de antwoorden gedefinieerd als 'missing'.
- Bij tegenstrijdige informatie werden de antwoorden binnen de vraag gedefinieerd als 'missing'.
- Twee vragenlijsten van deelnemers werden volledig verwijderd van de dataset wegens tegenstrijdige informatie doorheen de hele vragenlijst en/of de aangewezen manier waarop de papieren versie van de vragenlijst moest ingevuld worden werd niet gevolgd.

In totaal werden 98 antwoorden overheen 82 numerieke (score-)variabelen op 'missing' gezet (met de geschreven antwoorden en de informatie uit de VAPH-databron werd geen rekening gehouden), dit betreft 0.1% in de matrix van alle mogelijke antwoorden (datapunten) van alle vragenlijsten (digitaal en papier) of 1.0% in de matrix van alle antwoorden (datapunten) van de papieren versie van de vragenlijst.

Binnen de papieren versies van de vragenlijsten met *missings*, ging dit gemiddeld om 6 *missings* per vragenlijst (op 82 numerieke variabelen), maar dit gemiddelde geeft een vertekend beeld wegens enkele uitlopers (zie verder). De mediaan van de *missings* per papieren vragenlijst was 3.5, 50% van de papieren versies van de vragenlijsten met *missings* had 2 *missings* of minder.

De drie hoogste aantallen gesommeerde *missings* binnen de papieren versies van de vragenlijsten was 9, 16 en 28, respectievelijk 11.0%, 19.5% en 34.1% van de data van de numerieke (score-)variabelen. Een *boxplot* toonde dat 28 *missings* in de papieren versie van de vragenlijst een uitzonderlijk hoge waarde is (bij conventie: een waarde die minstens 1.5 maal hoger ligt dan het interkwartielbereik vanaf het derde kwartiel). Deze deelnemer met het hoge aantal *missings* (ter verduidelijking: dit waren dus *missings* wegens onduidelijke of tegenstrijdige informatie binnen vragen) werd vervolgens verwijderd van de dataset.

De steekproef bedroeg op dit moment nog 991 deelnemers.

5.1.2 Steekproefrespons (alle vragenlijsten)

Er wordt eerst opnieuw een berekening gemaakt van het aantal *missings* overheen alle vragenlijsten (dus de digitale en papieren versies). Ten opzichte van het vorige hoofdstuk, houden we hier dus ook rekening met afhakers (deelnemers die volledig stoppen bij een bepaalde vraag en niets meer invullen nadien). Van de 991 deelnemers, had 95.1% geen enkele *missing*. Binnen de groep van 4.9% van deelnemers met *missings*, was het gemiddelde aantal *missings* gelijk aan 5.91, met een mediaan van 6 (de hoogste drie waarden van de optelsom van alle *missings* voor een deelnemer was 10, 11 en 13). Tabel 8 toont hoe deze *missings* verspreid zijn over de hoofdvragen (met de bijvragen werd geen rekening gehouden, omdat deze vragen enkel aangeboden werden bij bepaalde antwoorden in de hoofdvragen). Hoewel het aantal *missings* toeneemt naar het einde van de vragenlijst toe (zie ook de bespreking hieronder), kan er geen hoofdvraag worden geselecteerd die tot een uitzonderlijk aantal *missings* heeft geleid dat uitspringt t.o.v. de andere vragen.

Tabel 8. Steekproefrespons van alle hoofdvragen

Hoofdvragen	Dossiernummer (basis aantal start)	Zelf invullen vragenlijst	Werksituatie	Praktische hulp momenteel	Praktische hulp ondersteuningsnoden	Psychosociale begeleiding momenteel	Psychosociale begeleiding ondersteuningsnoden	Dagondersteuning momenteel	Dagondersteuning ondersteuningsnoden	Woonsituatie	Woonondersteuning momenteel	Woonondersteuning ondersteuningsnoden	Nood aan andere ondersteuning	Premies en/of tegemoetkomingen
Aantal deelnemers	991	988	989	985	974	975	970	969	964	961	960	956	955	947
Aantal deelnemers met <i>missings</i>	0	3	2	6	17	16	21	22	27	30	31	35	36	44

Vervolgens werd het doorlooperpercentage nagegaan over alle vragen van de vragenlijsten heen (dus de digitale en papieren versies). Dit doorlooperpercentage drukt uit hoeveel deelnemers afhaken op een bepaald moment in de vragenlijst (bijvoorbeeld door de vragenlijst af te sluiten zonder alle vragen te beantwoorden). Het te vroeg afhaken in de vragenlijst kan een indicatie zijn van een slechte kwaliteit van (eerder ingevulde) data. Tabel 9 toont het doorlooperpercentage, met name hoeveel deelnemers afhaken bij een bepaalde hoofdvraag (met de bijvragen werd geen rekening gehouden, omdat deze vragen enkel aangeboden werden bij bepaalde antwoorden in de hoofdvragen).

Tabel 9. Cumulatief doorlooperpercentage van alle hoofdvragen (afhakers)

Voltooiingspercentage	7%	14%	21%	28%	35%	42%	49%	58%	65%	72%	79%	86%	93%	100%
Hoofdvragen	Dossiernummer (basis aantal start)	Zelf invullen vragenlijst	Werk situatie	Praktische hulp momenteel	Praktische hulp ondersteuningsnoden	Psychosociale begeleiding momenteel	Psychosociale begeleiding ondersteuningsnoden	Dagondersteuning momenteel	Dagondersteuning ondersteuningsnoden	Woonsituatie	Woonondersteuning momenteel	Woonondersteuning ondersteuningsnoden	Nood aan andere ondersteuning	Premies en/of tegemoetkomingen
Aantal deelnemers	991	989	989	985	976	975	971	970	965	962	960	958	955	947
Aantal nieuwe afhakers	0	2	0	4	9	1	4	1	5	3	2	2	3	8
Totaal aantal afhakers (cumulatief)	0	2	2	6	15	16	20	21	26	29	31	33	36	44

Noot bij de tabel: afhakers = deelnemers die volledig stoppen en niets meer invullen nadien.

Het toenemende aantal *missings* naar het einde van de vragenlijst toe (zie tabel 8) hangt ook samen met het aantal (cumulatieve) afhakers (zie tabel 9). Het totaal aantal afhakers (personen die voor het einde van de vragenlijst stoppen) bedraagt 4.4% van alle deelnemers die gestart zijn met de vragenlijst, wat een laag cijfer is (ter vergelijking, op basis van literatuur kan er geschat worden dat een vragenlijst met 10 vragen slechts volledig wordt ingevuld door 89% van de deelnemers, dit cijfer daalt verder lineair met het aantal vragen, dit is bijvoorbeeld 79% bij 40 vragen). Het is verder positief dat er ook geen uitzonderlijke uitspringers zijn qua aantal afhakers bij bepaalde hoofdvragen.

Hoewel er in principe al aan de slag kan gegaan worden met data van de hoofdvraag 'Praktische hulp momenteel' en 'Praktische hulp ondersteuningsnoden' (dus een voltooiingspercentage van 35%), werd er inhoudelijk beslist dat alle hoofd-ondersteuningsvragen moeten beantwoord zijn, dus tot en met 'Woonondersteuning ondersteuningsnoden' (een voltooiingspercentage van 86%). Dit voltooiingspercentage komt inhoudelijk het best overeen met de doelstellingen van de bevraging. De hoofdvraag 'Nood aan andere ondersteuning' komt daarbij niet in aanmerking, omdat dit een open en extra vraag was (opgelet, dit wil niet zeggen dat deze vraag niet verwerkt en geanalyseerd zal worden, er zal enkel gewerkt kunnen worden met de 99.7% van de deelnemers die deze vraag wel hebben beantwoord). Er werd dus beslist om 33 reacties van deelnemers te excluseren omdat ze te vroeg hadden 'afgehaakt', wat het totale aantal deelnemers terugbrengt naar 958 deelnemers.

5.2 Representativiteit

Een steekproef moet voldoende sterk zijn qua aantallen voor de statistische analyses, maar bij voorkeur moet deze steekproef ook representatief zijn t.o.v. de beoogde populatie die onderzocht wordt, namelijk de prioriteitengroep 3 (bijvoorbeeld: een steekproef die qua leeftijd veel ouder is dan de leeftijd van de populatie van prioriteitengroep 3 kan een vertekend beeld geven). Om op dit vraagstuk een antwoord te kunnen bieden werd eerst de 'opgepoetste' steekproef (zie hoofdstuk 5.1) van 958 deelnemers ingedeeld volgens de parameters van het steekproefschema (zie tabel 10 en 11).

Tabel 10. Kenmerken opgepoetste steekproef met hoofdeffekten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)						ondersteunings-doelgroep
	2 - 5	6 - 10	10+	10+	6 - 10	2 - 5	
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	4.4% (n = 42)	3.5% (n = 34)	2.3% (n = 22)	2.7% (n = 26)	4.8% (n = 46)	4.3% (n = 41)	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	5.5% (n = 53)	4.5% (n = 43)	1.3% (n = 12)	2.9% (n = 28)	4.6% (n = 44)	5.5% (n = 53)	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	1.9% (n = 18)	0.8% (n = 8)	0.2% (n = 2)	3.1% (n = 30)	4.3% (n = 41)	4.2% (n = 40)	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	0.7% (n = 7)	3.2% (n = 31)	4.8% (n = 46)	3.9% (n = 37)	3.4% (n = 33)	2.0% (n = 19)	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	0.7% (n = 7)	4.1% (n = 39)	3.7% (n = 35)	4.4% (n = 42)	4.1% (n = 39)	4.2% (n = 40)	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	100% (n = 958) deelnemers						Totaal

Noot bij tabel:

- 1) n = aantal.
- 2) De gekleurde cijfers volgen uit een bespreking verderop. Oranje gekleurde cijfers zijn over-vertegenwoordigd t.o.v. procentuele populatie-aantallen, blauw gekleurde cijfers zijn onder-vertegenwoordigd t.o.v. procentuele populatie-aantallen en zwart geleurde cijfers liggen binnen een 1.5% marge van de procentuele populatie-aantallen (zie tabel 12).

Tabel 11. Kenmerken opgepoetste steekproef met betrekking tot de achtergrondvariabelen van het steekproefplan

Variabele	Parameters en reacties				
Zorgvraag	Ja 74.9% (n = 718)		Nee 25.1% (n = 240)		
PAB-vraag	Ja 35.2% (n = 337)		Nee 64.8% (n = 621)		
Leeftijdsgroep	18 – 39 jaar 44.6% (n = 427)	40 – 59 jaar 34.8% (n = 333)		60 jaar of ouder 20.7% (n = 198)	
Regio	West-Vlaanderen 18.9% (n = 181)	Oost-Vlaanderen 19.0% (n = 182)	Antwerpen 28.1% (n = 269)	Vlaams-Brabant 14.7% (n = 141)	Limburg 19.3% (n = 185)

Noot bij tabel:

- 1) n = aantal.
- 2) De gekleurde cijfers volgen uit een bespreking verderop. Oranje gekleurde cijfers zijn over-vertegenwoordigd t.o.v. procentuele populatie-aantallen, blauw gekleurde cijfers zijn onder-vertegenwoordigd t.o.v. procentuele populatie-aantallen en zwart geleurde cijfers liggen binnen een 1.5% marge van de procentuele populatie-aantallen (zie tabel 13).

Tabel 10 toont dat we in de meeste, maar niet in alle cellen tot het vooropgestelde doel van 30 per cel zijn geraakt. Sommige cellen zijn oververtegenwoordigd (meer dan het vooropgestelde aantal 30) en anderen zijn onderverteenwoordigd (minder dan het vooropgestelde aantal 30). De doelstellingen binnen de groep met de hoogste ondersteuningsvraag (totale n = 559) lijken daarbij beter gehaald te zijn dan de groep met de lage ondersteuningsvraag (totale n = 399). Binnen de groep met de hoogste ondersteuningsvraag zijn er slechts 3 cellen van de 15 met een aantal onder de n = 30, waarvan 1 cel met een aantal van 18. Binnen de groep met de laagste ondersteuningsvraag zijn er 7 cellen van de 15 met een aantal onder de n = 30, waarvan 2 cellen met een aantal onder de n = 20 en 4 cellen met een aantal onder de n = 10. De analyses van de interactie-effecten (effecten van ondersteunings-doelgroep en wachttijd) zullen op basis van deze aantallen dus niet binnen alle cellen kunnen plaatsvinden (bijvoorbeeld binnen de groep met een hoge ondersteuningsgraad kan dit wel). De hoofdeffecten daarentegen zullen wel kunnen nagegaan worden, het hoofdeffect van wachttijd (de aantallen worden dan verticaal samengevoegd per categorie wachttijd voor lage of hoge ondersteuningsvraag apart) en ondersteuningsdoelgroep (de aantallen worden dan horizontaal samengenomen per categorie ondersteunings-doelgroep voor lage of hoge ondersteuningsvraag apart). De enigste uitzondering lijkt de groep 'lage ondersteuningsvraag en deel-PVB' die horizontaal gesommeerd tot een aantal komt van 28, net onder het doel van n = 30 (slechts een kleine afwijking).

Tabel 11 toont dat we een goede verspreiding (verdeling) hebben van de deelnemers overheen de regio's en leeftijdsgroepen. Ook PAB- en Zorg-vraag groepen zijn goed vertegenwoordigd (er zijn geen te lage aantallen), maar deze groepen zijn wel sterk scheef verdeeld (de grootste groep heeft ooit al een zorgvraag gesteld of vroeger geen PAB-aanvraag gedaan).

De huidige steekproef levert dus een gemengd beeld op voor het behalen van de doelstellingen met betrekking tot het steekproefschema. Echter was het tijdens de dataverzameling al duidelijk, met name tijdens het selecteren van de geschikte kandidaat-deelnemers om het steekproefrooster op te vullen (zie hoofdstuk 3.1 en 3.2), dat niet alle gewenste aantallen konden behaald worden wegens het kleinere aantal deelnemers die beschikbaar waren in de VAPH-databron en daarbij voldeden aan de kenmerken van bepaalde specifieke doelgroepen (de cellen). Om de gerealiseerde aantallen van de huidige steekproef beter te kunnen interpreteren werd daarom het steekproefschema toegepast op de gehele groep van personen in prioriteitengroep 3 (opgelet, dit is een beeld van de prioriteitengroep 3 op een ander moment dan de start van de steekproefverzameling, waardoor bepaalde velden nu hogere of lagere aantallen kunnen bevatten dan op het moment van het verzamelen van de steekproef). Tabel 12 (zie volgende pagina) toont de populatiekenmerken van prioriteitengroep 3 met betrekking tot de hoofdeffecten en interactie-effecten van wachttijden en ondersteunings-doelgroepen van het steekproefplan. Tabel 13 toont de populatiekenmerken prioriteitengroep 3 met betrekking tot de achtergrondvariabelen van het steekproefplan.

Tabel 12. Populatiekenmerken prioriteitengroep 3 met betrekking tot de hoofdeffecten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen van het steekproefplan (januari 2022)

ondersteunings-doelgroep	Wachttijd (jaar)						ondersteunings-doelgroep
	2 - 5	6 - 10	10+	10+	6 - 10	2 - 5	
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	1.5% (N = 160)	4.8% (N = 510)	0.5% (N = 57)	1.2% (N = 125)	7.8% (N = 831)	3.0% (N = 317)	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	1.8% (N = 196)	5.2% (N = 556)	0.4% (N = 38)	0.6% (N = 66)	5.9% (N = 631)	2.5% (N = 262)	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	0.4% (N = 44)	0.6% (N = 63)	0.2% (N = 22)	5.8% (N = 621)	15.2% (N = 1617)	3.2% (N = 344)	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	0.04% (N = 4)	3.2% (N = 346)	4.7% (N = 503)	8.6% (N = 913)	5.5% (N = 582)	0.2% (N = 22)	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	0.08% (N = 9)	4.0% (N = 428)	2.0% (N = 216)	3.7% (N = 395)	6.7% (N = 717)	0.7% (N = 74)	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Totaal	100% personen uit prioriteitengroep 3 (N = 10667)						Totaal

Noot bij tabel: N = populatie-aantal.

Tabel 13. Populatiekenmerken prioriteitengroep 3 met betrekking tot de achtergrondvariabelen van het steekproefplan (januari 2022)

Variabele	Parameters en reacties				
	Ja		Nee		
Zorgvraag	83.4% (N = 8893)		16.6% (N = 1774)		
PAB-vraag	27.6% (N = 2942)		72.4% (N = 7725)		
Leeftijdsgroep	18 – 39 jaar 47.5% (N = 5066)		40 – 59 jaar 33.0% (N = 3523)		60 jaar of ouder 19.5% (N = 2078)
Regio	West-Vlaanderen 20.7% (N = 2206)	Oost-Vlaanderen 20.7% (N = 2207)	Antwerpen 27.9% (N = 2972)	Vlaams-Brabant 12.4% (N = 1323)	Limburg 18.3% (N = 1959)

Noot bij tabel: N = populatie-aantal.

Om de interpretatie te vergemakkelijken werden tabellen 10 en 11 aangevuld met kleuren om de procentuele aantallen te markeren die 1.5% afwijken van de procentuele verdeling uit tabellen 12 en 13.

Tabel 12 toont dat de lagere of hogere aantallen in sommige cellen uit de steekproefverdeling (zie tabel 11) te verklaren is door het lager of hoger aantal van deze groepen op populatieniveau (waardoor zij minder of meer kans hadden om aanwezig te zijn in de steekproef). Binnen de groep met de laagste ondersteuningsvraag liggen zelfs 11 van de 15 cellen binnen de marge van 1.5% afwijking en vormen de andere cellen zelfs uitsluitend een oververtegenwoordiging t.o.v. de procentuele populatieverdeling, ook al

werd er eerder opgemerkt dat de helft van de cellen onder het vooropgestelde doel van $n = 30$ liggen. Voor de groep met de hoogste ondersteuningsvraag zien we een meer divers beeld ontstaan, met 6 cellen die ondervertegenwoordigd zijn qua procentuele verdeling op populatieniveau (ook al werd de doelstelling van $n = 30$, soms ruim, overschreden) en 4 cellen die oververtegenwoordigd zijn qua procentuele verdeling op populatieniveau (waaronder 1 cel die eerder werd geïdentificeerd als onder de $n = 30$ doelstelling). Tenslotte liggen de aantallen van 4 cellen binnen de marge van 1.5% afwijking t.o.v. de procentuele verdeling op populatieniveau. Het is opvallend dat de grootste ingreep om de gerealiseerde steekproef in overeenstemming te brengen met de populatiekenmerken, over het geheel bekeken, een inkrimpen (kleiner maken) zou zijn van de gerealiseerde aantallen in bepaalde cellen.

Tabel 11 met de verdeling naar de achtergrondkenmerken van de steekproef, hoewel het qua bereiken van de beoogde aantallen geen probleem vormde, toonde wel een scheve verdeling (met name bij de PAB-en Zorg-vraag). De verdeling die in tabel 11 getoond wordt, zien we in zelfde mate terugkomen bij de verdeling van de achtergrondkenmerken, de trends (welke groep groter of kleiner is dan een andere) in de deelgroepen worden bevestigd ook al zijn de aantallen niet gelijk verdeeld overheen de deelgroepen. De grootste groep heeft ooit al een zorgvraag gesteld of vroeger geen PAB-aanvraag gedaan. De regio Antwerpen is de grootste vertegenwoordigde groep en die van Vlaams-Brabant de kleinste, de regio's West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen kennen ongeveer een gelijk aantal qua procenten (hoewel Limburg hier procentueel dichterbij aanleunt dan dat dit het geval is op populatieniveau). De groep '18 – 39 jaar' is de grootste vertegenwoordigde groep, gevolgd door '40 - 59 jaar' en '60 jaar of ouder'.

Deze bevindingen suggereren dat het weinig zinvol is om (1) bepaalde deelgroepen te gaan extra bevragen om aan het vooropgestelde doel van $n = 30$ te geraken of (2) om bepaalde deelgroepen te gaan extra bevragen om een gelijke vertegenwoordiging te bekomen, omdat:

- er voor sommige cellen simpelweg geen extra personen aanwezig zijn in de prioriteitengroep 3 om die cellen op te vullen naar het beoogde aantal $n = 30$.
- andere cellen, hoewel niet qua aantal op het beoogde $n = 30$ liggen, wel representatief zijn voor de procentuele verdeling van de populatie van de prioriteitengroep 3.
- de cellen met een te laag aantal deelnemers zich eerder, bij herhaalde pogingen, ook niet bereid hebben getoond om deel te nemen.
- globale trends in de cijfers, met name bij de achtergrondkenmerken, in dezelfde lijn liggen als op populatieniveau.
- al met de huidige gerealiseerde aantallen de hoofdeffecten kunnen onderzocht worden en zelfs ook bepaalde interactie-effecten. Het moet daarbij benadrukt worden dat de $n = 30$ doelstelling eerder benaderd werd als een ideale situatie (een '*rule of thumb*', zie hoofdstuk 2), maar ook met een lager aantal kunnen statistische betrouwbare resultaten bekomen worden afhankelijk van de onderzoeksvraag.

Een andere conclusie uit deze bevindingen van de representativiteit is dat, indien het nodig is om bepaalde uitspraken te generaliseren naar het populatieniveau van prioriteitengroep 3, het zinvol kan zijn om een wegingsfactor te gebruiken bij de analyses. Als we bijvoorbeeld de benodigde ondersteuning van de groep met de laagste ondersteuningsvraag willen vergelijken met de benodigde ondersteuning van de groep met de hoogste ondersteuningsvraag, dan kan dit door gebruik te maken van de huidige steekproef zoals die momenteel verdeeld is. Echter, als we een gegeneraliseerde uitspraak willen doen over de benodigde ondersteuning van de groep met de hoogste ondersteuningsvraag op populatieniveau (dus niet van de steekproef, maar wel van *alle* personen met een hoge ondersteuningsvraag uit prioriteitengroep 3) dan zal er een bepaald gewicht moeten gebruikt worden zodat cellen die oververtegenwoordigd zijn verkleint worden qua belang en cellen die ondervertegenwoordigd zijn vergroot worden qua belang in de analyses, zodat een gelijke verhouding ontstaat van de steekproefkenmerken t.o.v. die van de populatie.

5.2.1 Wegingsfactor

De wegingsfactor drukt dus een getal uit waarmee de aantallen per cel in het steekproefschema vermenigvuldigt worden zodat deze procentueel representatief worden voor de populatie-aantallen (de prioriteitengroep 3). Opgelet, dit is geen loutere vermenigvuldiging van het aantal deelnemers binnen elke cel in de steekproef om overeen te komen met het aantal op populatieniveau, maar wel een vermenigvuldiging van het aantal van elke cel zodat de steekproef *procentueel* overeenkomt met de procentuele verdeling van de aantallen van elke cel op populatieniveau. Als we als voorbeeld de procentuele verdeling van de groep ‘wachttijd 2 – 5 jaar, lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning’ nemen, dan telt die momenteel voor 4.4% van het totaal van de steekproef, dit terwijl deze groep maar voor 1.5% zou mogen doorwegen op populatieniveau (in het geheel van de prioriteitengroep 3). Het procentuele aandeel van de groep ‘wachttijd 2 – 5 jaar, lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning’ (4.4%) moet dus vermenigvuldigt worden met ongeveer 0.3 (of dus 3/10 wat gelijk staat aan het verminderden van het procentuele belang) zodat procentueel deze groep voor 1.5% vertegenwoordigd is in de representatieve steekproef. Tabel 14 geeft de wegingsfactoren weer per subgroep voor het steekproefschema om deze representatief te maken voor de populatie prioriteitengroep 3.

Tabel 14. Wegingsfactor van de steekproef naar populatieniveau met betrekking tot de hoofdeffecten en interactie-effecten wachttijden en ondersteunings-doelgroepen van het steekproefplan

ondersteunings- doelgroep	Wachttijd (jaar)						ondersteunings- doelgroep	
	2 - 5	6 - 10	10+		10+	6 - 10		2 - 5
lage ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning	0.3	1.3	0.2		0.4	1.6	0.7	hoge ondersteuningsvraag en momenteel geen ondersteuning
lage ondersteuningsvraag en RTH	0.3	1.2	0.3		0.2	1.3	0.4	hoge ondersteuningsvraag en RTH
lage ondersteuningsvraag en deel-PVB	0.2	0.7	1.0		1.9	3.5	0.8	hoge ondersteuningsvraag en deel-PVB
lage ondersteuningsvraag en BOB	0.1	1.0	1.0		2.2	1.6	0.1	hoge ondersteuningsvraag en BOB
lage ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen	0.1	1.0	0.6		0.8	1.7	0.2	hoge ondersteuningsvraag en meerdere ondersteuningsvormen
Gemiddeld	1						Gemiddeld	

Noot bij tabel:

- 1) In het databestand, bij het aanmaken van de wegingsfactor, werden getallen gebruikt die nauwkeurig waren tot op 8 cijfers na de komma.
- 2) Bij een weging moet het gemiddelde van die weging (rekening houdend met het aantal deelnemers per cel) op 1 komen.

Het is positief dat de cellen die procentueel meer moeten doorwegen in de steekproef allemaal cellen zijn die minstens de $n = 30$ doelstelling behaalde (gemiddelde aantal deelnemers van de 7 cellen: 38.6). Verder

is het ook positief dat de cellen die eerder werden geïdentificeerd als cellen met een lager aantal deelnemers (onder de n = 30), allen procentueel minder zullen doorwegen in de steekproef (bij 9 cellen) of hetzelfde moeten blijven (bij 1 cel).

Bij toepassing van deze weging in de analyses werd bevestigd dat procentueel dezelfde verdeling gevonden werd in de steekproef met de groepen van het steekproefschema (hoofdeffecten en interactie-effecten) als de procentuele populatie-verdeling in prioriteitengroep 3 m.b.t. deze groepen.

De weging om de procentuele verdeling van de groepen overheen hoofdeffecten en interactie-effecten te corrigeren heeft ook een impact op de achtergrondkenmerken van de steekproef. Tabel 15 toont de effecten op de achtergrondkenmerken van de gewogen steekproef.

Tabel 15. Kenmerken opgepoetste en gewogen steekproef met betrekking tot de achtergrondvariabelen van het steekproefplan

Variabele	Parameters en reacties				
	Zorgvraag	<u>Ja</u> 77.2% (n = 740)		<u>Nee</u> 22.8% (n = 218)	
PAB-vraag	<u>Ja</u> 40.5% (n = 388)		<u>Nee</u> 59.5% (n = 570)		
Leeftijdsgroep	<u>18 – 39 jaar</u> 44.9% (n = 431)	<u>40 – 59 jaar</u> 33.7% (n = 323)	<u>60 jaar of ouder</u> 21.4% (n = 205)		
Regio	<u>West-Vlaanderen</u> 18.8% (n = 180)	<u>Oost-Vlaanderen</u> 21.9% (n = 209)	<u>Antwerpen</u> 26.5% (n = 254)	<u>Vlaams-Brabant</u> 12.4% (n = 119)	<u>Limburg</u> 20.4% (n = 196)

Noot bij tabel:

1) n = aantal.

Tabel 15 toont dat de gewogen steekproef dezelfde trends aanhoudt zoals die van de populatie (prioriteitengroep 3). De grootste groep blijft diegene die ooit al een zorgvraag gesteld heeft of vroeger geen PAB-aanvraag gedaan heeft. De regio Antwerpen is de grootste vertegenwoordigde groep en die van Vlaams-Brabant de kleinste. De regio's West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen benaderen ongeveer een gelijk aantal qua procenten (hoewel ze minder op elkaar gelijken dan in de ongewogen steekproef). In de gewogen steekproef leunt Limburg nu ook procentueel dicht bij West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen dan dat dit het geval is op populatieniveau. Verder blijft de groep '18 – 39 jaar' de grootste vertegenwoordigde groep, gevolgd door '40 - 59 jaar' en '60 jaar of ouder'. Sommige effecten van de weging hebben een positief effect op de verdeling naar de achtergrondkenmerken (zo leunt de procentuele verdeling van de groepen '40 – 59 jaar' en 'Vlaams-Brabant' nu dicht aan bij de procentuele verdeling van deze groepen op populatieniveau) in andere gevallen is er een negatiever effect op de verdeling naar de achtergrondkenmerken (zo leunt de procentuele verdeling van de groepen 'PAB-vraag: ja', 'regio: Limburg' en 'regio: West-Vlaanderen' nu minder aan bij de procentuele verdeling van deze groepen op populatieniveau).

Een weging die ook rekening houdt met de achtergrondkenmerken is daarbij te complex om uit te voeren, omdat dit ook zal leiden tot een meer vertekend beeld bij de verdeling overheen de groepen bij de hoofdeffecten en interactie-effecten. Er werd gekozen om prioritair in te zetten op een correcte representatie van de groepen in de steekproef overheen de hoofdeffecten en interactie-effecten. De weging verandert weliswaar de verdeling van de steekproef overheen de achtergrondkenmerken, maar dit effect is zoals hierboven besproken eerder gering.

6 Besluit

De Vlaamse Regering heeft aan het VAPH gevraagd om de prioriteitengroep 3 te onderzoeken naar hun huidige noden en of en hoe op kortere termijn eventueel al hulp en ondersteuning kan geboden worden aan hen. Voor dat wetenschappelijk onderzoek werden personen uit prioriteitengroep 3 uitgenodigd om een bevraging in te vullen en/of deel te nemen aan individuele gesprekken. Het VAPH zal de antwoorden van de bevraging gebruiken voor een wetenschappelijk onderzoek om daarmee beleidsvoorstellen te doen aan de Vlaamse Regering over de prioriteitengroep 3.

Het huidige rapport gaat dieper in op het steekproefplan dat uitgewerkt werd i.f.v. de onderzoeksvragen en de representativiteit van de steekproef t.o.v. de prioriteitengroep 3, en welke steekproef uiteindelijk ook effectief gerealiseerd werd na de dataverzameling.

Er werd een theoretisch steekproefplan uitgedacht met de focus op een aantal hoofdeffecten en interactie-effecten (van ondersteunings-doelgroepen en wachttijden) om de analyses aan te vatten (bij de meest gedetailleerde analyses zou een aantal van 30 personen per subgroep een goede respons zijn). *Power-analyses* toonde aan dat dit theoretisch steekproefplan met in totaal 900 deelnemers zou volstaan voor de noodzakelijke analyses.

De dataverzameling verliep overheen twee fases, waarbij in fase twee een nieuwe groep van deelnemers werd aangeschreven. De bevraging werd afgesloten met een gerealiseerde steekproef van 1036 personen uit prioriteitengroep 3.

De data van deze 1036 personen werd nagegaan op kwaliteit en hierna werden er 78 reacties geëxcludeerd (opgelet, dit komt niet overeen met het totaal aantal geëxcludeerde personen want sommige personen hadden de vragenlijst dubbel ingevuld). De algemene kwaliteitsindruk van de data was positief (er is bijvoorbeeld weinig ontbrekende informatie).

Met het resterende aantal deelnemers ($n = 958$) werd het vooropgestelde doel van 900 reacties bij aanvang van de steekproefverzameling dus behaald. Echter was het duidelijk dat niet binnen alle subgroepen het vooropgestelde doel van $n = 30$ werd behaald. De analyses van de interactie-effecten (effecten van ondersteunings-doelgroep en wachttijd) zullen op basis van deze aantallen dus niet voor alle subgroepen kunnen plaatsvinden, maar de hoofdeffecten daarentegen zullen algemeen gezien wel kunnen nagegaan worden. Verder is er op vlak van enkele achtergrondkenmerken van de steekproef een goede vertegenwoordiging van de deelnemers.

Dat niet alle subgroepen over 30 deelnemers beschikken hoeft geen probleem te zijn voor statistische analyses, dit is namelijk afhankelijk van welke onderzoeksvraag onderzocht wordt en dit zal duidelijk geëvalueerd en vermeld worden in het analyserapport. Het blijkt bovendien dat de reden waarom sommige subgroepen een lager aantal deelnemers bevatten samenhangt met de beschikbare aantallen van deze subgroepen in de gehele prioriteitengroep 3 (voor sommige subgroepen waren er immers geen extra personen aanwezig in de gehele prioriteitengroep 3). Procentueel gezien waren de subgroepen met een lager aantal deelnemers zelfs voornamelijk in overeenstemming met de procentuele verdeling van deze subgroepen op populatieniveau (prioriteitengroep 3). Andere subgroepen waren, hoewel voldoende qua aantal voor de analyses, over- of ondervertegenwoordigd t.o.v. de procentuele verdeling op populatieniveau. Er werd daarom een variabele aangemaakt die steekproef weegt om die in overeenstemming te brengen met de procentuele verdeling van de populatiekenmerken van prioriteitengroep 3. Afhankelijk van de onderzoeksvraag kan deze weging gebruikt worden om uitspraken te doen over de gehele populatie van de prioriteitengroep 3.

Er kan algemeen besloten worden dat de steekproefverzameling succesvol was en dat de analyses met de onderzoeksvragen kunnen gestart worden met een kwaliteitsvol databestand.